КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 рублей съ пересылкою. | Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

1885 г. № 10 15 мая.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I. ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ.

Государь Императоръ, въ 30 день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору литовской дух. семинаріи архимандриту Анастасію епископомъ Брестскимъ, вторымъ викаріемъ литовской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Списокъ лицъ, кои за службу по епархіальному вѣдомству Всемилостивѣйше удостоены, въ 24 день марта 1885 года, наградъ Высочайше жалуемыхъ (по Кіевской епархіи): *орденомъ св. Владиміра 4-й степени:* г. Кіева, Андреевской церкви, протоіерей Павелъ Подвысоцкій; *орденомъ св. Анны 3-й степени:* Кіево-Печерской Успенской лавры архимандритъ Алексій; г. Кіева, церкви коллегіи Павла Галагана, протоіерей Илія Экземплярскій.

Списокъ лицъ, кои за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ Всемилостивѣйше удостоены, въ 24 день марта 1885 года, наградъ, Высочайше жалуемыхъ (по Кіевской епархіи): *орденомъ св. Владиміра 4-й степени,* по вѣдомству главнаго священника арміи и флотовъ, г. Кіева, церкви въ Прозоровской башнѣ, протоіерей Александръ Борецкій; *орденомъ св. Анны 2-й степени,* по тому же вѣдомству, церкви Владимірскаго Кіевскаго Кадетскаго корпуса протоіерей Павелъ Троцкій.

II. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 25-го января—8-го февраля 1885 года за № 189, о дополнительномъ расходѣ на содержаніе духовенства имеретинской, гурійской, и мингрельской епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го января 1885 г. за № 398, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе его, г. Оберъ-Прокурора, о расходѣ на выдачу пособія приходскому духовенству имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, *мнѣніемъ положилъ:* внести въ ст. 2 § 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 г. двадцать четыре тысячи пятьсотъ рублей въ пособіе на содержаніе духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епархій, въ добавокъ къ внесеннымъ на эту надобность 55,500 рублямъ. Изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 25-й день декабря 1884 года, Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта для напечатанія во всеобщее свѣдѣніе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 6-го—22-го февраля 1885 года за № 39, о воспитанникахъ духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25-го января сего года за № 1317, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, по возбужденному временно управляющимъ гвардейскимъ духовенствомъ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства получать на руки назначаемыя на ихъ содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ деньги, безъ поступленія въ общежитіе при тѣхъ заведеніяхъ? Принимая во вниманіе, что всѣ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій помѣщаются въ учреждаемыхъ при семинаріяхъ общежитіяхъ и Святѣйшимъ Синодомъ постановлено, чтобы назначаемыя на содержаніе сихъ воспитанниковъ суммы ни въ какомъ случаѣ не были выдаваемы имъ на руки, что въ настоящее время при многихъ духовныхъ училищахъ учреждены также общежитія для учениковъ и что воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей военнаго вѣдомства, но и на средства Святѣйшаго Синода и потому, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 11—20-го сентября 1874 года, на нихъ распространены всѣ, из-

ложенныя въ уставѣ и относящихся къ нему постановленіяхъ Святѣйшаго Синода, требованія, какъ при пріемѣ сихъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при лишеніи ихъ казеннаго содержанія, Хозяйственное Управленіе полагаетъ установить правиломъ, чтобы воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства, на содержаніе которыхъ ассигнуется сумма центральнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, обязательно помѣщались въ учрежденныхъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ общежитіяхъ и чтобы деньги, ассигнуемыя на ихъ содержаніе ни въ какомъ случаѣ не были выдаваемы имъ на руки, за исключеніемъ лишь тѣхъ духовныхъ училищъ, при которыхъ еще не устроены духовенствомъ общежитія для учениковъ, о чемъ и сообщить для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: Заключеніе Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 19-го—25 февраля 1885 года за № 321, о стипендіяхъ въ полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ память совершеннолѣтія Наслѣдника Цесаревича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14-го сего февраля за № 682, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ: что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11—16-го января въ 9 день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на присвоеніе учреждаемымъ въ полтавскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ память исполнившагося въ минувшемъ году совершеннолѣтія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, двумъ стипендіямъ наименованія «Николаевскія». Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Отъ 25 февраля—17 марта 1885 года за № 383, о расходѣ на выдачу разъѣздныхъ денегъ настоятелю единовѣрческой церкви въ г. Ковно.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 февраля сего года за № 2694, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о расходѣ на выдачу разъѣздныхъ денегъ настоятелю единовѣрческой церкви въ г. Ковно, *мнѣніемъ положилъ:* разрѣ-

шить отпускъ ассигнованныхъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 марта 1877 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, на имя бывшаго настоятеля ковенской единовѣрческой церкви, священника Мартиніана Тихомірова, разъѣздныхъ денегъ по *сто пятидесяти* руб. въ годъ, вообще настоятелю этой церкви, на разъѣзды по миссіонерскимъ его по приходу обязанностямъ, съ производствомъ означенной суммы и за прошедшій 1884 годъ лицу, занимавшему означенную должность. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12 февраля 1885 г. Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно расхода на выдачу разъѣздныхъ денегъ настоятелю единовѣрческой церкви въ г. Ковно сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», по принятому порядку, для напечатанія.

Отъ 28 февраля—28 марта 1885 года за № 389, о расходѣ на увеличеніе средствъ каѳедральнаго собора въ г. Ригѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 февраля 1885 года за № 2690, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на увеличеніе средствъ каѳедральнаго собора въ г. Ригѣ, *мнѣніемъ положилъ:* предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 года, въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія на увеличеніе средствъ содержанія новопостроеннаго каѳедральнаго собора въ г. Ригѣ по *три тысячи сто пятидесяти пяти рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ на ремонтное содержаніе зданія собора и ризницы—1000 р., на отопленіе—775 р., на наемъ церковной прислуги и смотрителя—780 р. и на наемъ пѣвчихъ для пѣнія въ соборѣ въ будніе дни—600 р., 2) потребные для удовлетворенія сего расхода въ текущемъ 1885 году *три тысячи сто пятьдесятъ пять рублей*, а равно и единовременный отпускъ на тотъ же предметъ, по разсчету изъ означенной суммы со времени освященія рижскаго собора, т. е. съ 28 октября 1884 г. по 1 января 1885 г., а именно за округленіемъ *пятьсотъ пятьдесятъ два рубля* обратить на счетъ кредита, ассигнованнаго условно на ту же надобность по статьѣ 1 § 4 смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12 февраля 1885 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 5—20 марта 1885 года за № 429, о расходѣ на содержаніе православнаго причта въ г. Олькушахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-

Прокурора, отъ 22 февраля 1885 года за № 2692, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе православнаго причта и наемъ помѣщенія для церкви въ г. Олькушахъ, кѣлецкой губерніи, *мнѣніемъ положилъ:* предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 года, въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія на содержаніе православнаго причта въ г. Олькушахъ, кѣлецкой губерніи, по *двѣ тысячи тридцати рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ: священнику содержанія по 1200 р. и квартирныхъ по 200 р., псаломщику содержанія по 300 р. и квартирныхъ по 50 руб. въ годъ, и сторожу жалованья по 80 р. и квартирныхъ по 20 р. въ годъ, и сверхъ того на наемъ помѣщенія для церкви, впредь до устройства ея особымъ зданіемъ, по 180 р. въ годъ, и 2) потребные для удовлетворенія сего расхода въ текущемъ 1885 г. *двѣ тысячи тридцать рублей* обратить на счетъ кредита, ассигнованнаго условно на ту же надобность, по ст. 1 § 6 дѣйствующей смѣты Святѣйшаго Синода. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12 февраля 1885 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ для припечатанія сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ 14 марта—2 апрѣля 1885 года за № 553, о снятіи знаковъ отличій съ священника М. Кутневича, присужденнаго къ лишенію сана.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 14 марта 1885 г. за № 1143, о воспослѣдовавшемъ, въ 9 день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на снятіе съ присужденнаго къ лишенію сана священника с.-петербургскаго адмиралтейскаго собора Михаила Кутневича, Всемилостивѣйше пожалованныхъ ему скуфьи, камилавки, наперстнаго креста, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемаго, и ордена св. Анны 3-й ст. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

Отъ 14 марта—2 апрѣля 1885 года за № 546, о способѣ избранія духовника семинаріи и нормальномъ возрастѣ, экзаменахъ и баллахъ для воспитанниковъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 28 февраля сего года за № 164, журналъ Учебнаго Комитета № 65, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: 1) какимъ способомъ должно производиться избраніе духовника семина-

ріи,—посредствомъ закрытой баллотировки, или же открытою подачею голосовъ? 2) имѣетъ ли семинарское правленіе право принимать въ 1-й и послѣдующіе классы семинаріи воспитанниковъ на полгода старше или моложе установленнаго новымъ семинарскимъ уставомъ возраста? 3) нужно ли лицъ, желающихъ поступить въ V класс для изученія богословскихъ наукъ, подвергать экзамену по основному богословію, гомилетикѣ, литургикѣ и церковной исторіи въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ эти науки будутъ проходиться въ IV-мъ классѣ? 4) должно ли баллу по церковному пѣнію, которое вводится въ кругъ обязательныхъ семинарскихъ предметовъ, давать, при переводѣ учениковъ изъ одного класса въ другой, одинаковое значеніе съ баллами по прочимъ предметамъ семинарскаго курса, или не распространять таковаго значенія на церковное пѣніе, къ которому многіе воспитанники могутъ быть неспособны по природѣ или по состоянію здоровья? и 5) такъ какъ по новому семинарскому уставу изученіе богословскихъ предметовъ—основнаго богословія, гомилетики, литургики и церковной исторіи начинается съ IV класса, то нужно ли баллы по означеннымъ предметамъ, полученные учениками въ IV классѣ, имѣть въ виду при удостоеніи ихъ званія студента, или слѣдуетъ по прежнему брать въ разсчетъ только баллы, полученные учениками въ V-мъ и VI-мъ классахъ? Соображаясь съ общимъ направленіемъ и нѣкоторыми отдѣльными постановленіями Высочайше утвержденнаго въ 22 день августа минувшаго года устава духовныхъ семинарій, Учебный Комитетъ, въ разрѣшеніе возбужденныхъ вопросовъ, полагалъ бы сообщить къ свѣдѣнію и руководству правленіямъ всѣхъ духовныхъ семинарій: 1) такъ какъ никакія баллотировки, ни закрытыя, ни открытыя, въ правленіяхъ духовныхъ семинарій не узаконяются новымъ уставомъ, напротивъ «*дѣла въ правленіи разрѣшаются, по возможности, единодушнымъ соглашеніемъ*» (§ 102), то при избраніи лицъ на должность духовника семинаріи отнюдь не должна имѣть мѣста никакая баллотировка, а избраніе должно совершаться согласно точному смыслу вышеприведеннаго § 102 устава духовныхъ семинарій; 2) такъ какъ возрастъ поступающихъ въ I классъ воспитанниковъ возвышенъ новымъ уставомъ на два года сравнительно съ нормою, опредѣленною прежнимъ уставомъ, именно, по § 114-му новаго устава въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 18 лѣтъ, то никакихъ отступленій отъ сей послѣдней нормы впредь не должно быть допускаемо; 3) воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, или другія лица, желающія вступить въ V классъ семинаріи для изученія предметовъ богословскаго образованія, необходимо должны подвергаться испытанію въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, на точномъ основаніи § 115 устава духовныхъ семинарій, и въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и воспитанники духовныхъ семинарій; какія бы то ни было изъятія изъ этого требованія въ пользу указанныхъ лицъ не имѣютъ основанія въ уставѣ; 4) такъ какъ церковное пѣніе относится по существу своему къ разряду искусствъ а не наукъ, и способность къ изученію этого искусства находится

въ тѣсной зависимости отъ состоянія здоровья и устройства физическихъ органовъ учащихся (груди, горла, слуха), то хотя обученіе этому искусству и обязательно для всѣхъ воспитанниковъ, тѣмъ не менѣе баллу по церковному пѣнію, при переводѣ воспитанниковъ изъ класса въ классъ, и при окончаніи ими полнаго курса ученія, не слѣдуетъ придавать одинаковаго значенія съ баллами по наукамъ семинарскаго курса; при семъ нельзя опасаться того, что воспитанники, при данномъ порядкѣ, не будутъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ церковному пѣнію, независимо отъ значенія балловъ по церковному пѣнію сравнительно съ прочими баллами, семинарскія начальства имѣютъ въ рукахъ своихъ много средствъ къ предупрежденію лѣности и небрежности воспитанниковъ въ этомъ важномъ дѣлѣ, и наконецъ 5) такъ какъ по распредѣленію учебныхъ предметовъ семинарскаго курса, данному новымъ уставомъ, спеціально богословское образованіе воспитанниковъ не ограничивается двумя высшими классами, какъ было прежде, но начинается ранѣе, а именно изученіе церковной исторіи, общей и исторіи Россійской церкви, и обличенія раскола—съ III класса, а изученіе другихъ богословскихъ предметовъ: основнаго богословія, гомилетики, литургики съ—IV класса, то, при удостоеніи оканчивающихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ семинарій званія студента семинаріи, несправедливо было бы принимать во вниманіе только баллы двухъ послѣднихъ классовъ, напротивъ слѣдуетъ принимать во вниманіе и тѣ отмѣтки по предметамъ, собственно богословскимъ, которыя получены учениками въ низшихъ классахъ. Приказали: Изложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 7 марта—5 апрѣля 1885 года за № 468, о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ дух. училищахъ и вообще объ устройствѣ сихъ классовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 3 минувшаго марта за № 151, журналъ Учебнаго Комитета № 74, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросамъ: а) о порядкѣ назначенія учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и б) должно ли вообще въ устройствѣ и постановкѣ сихъ классовъ слѣдовать циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 21 мая 1873 года за № 19 Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: въ разрѣшеніе возбужденныхъ правленіемъ одной духовной семинаріи вопросовъ разъяснить правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что на учительскія должности въ приготовительныхъ классахъ должны быть опредѣляемы окончившіе курсъ воспитанники семинарій порядкомъ, указаннымъ

въ примѣчаніи къ § 61 устава духовныхъ училищъ, и что постановленія Святѣйшаго Синода относительно устройства и постановки приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, изложенныя въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 21 мая 1873 года за № 19, какъ не отмѣненныя послѣдующими узаконеніями, должны сохранять свою силу; о чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 13-го декабря 1884 года журнала Учебнаго Комитета, за № 465, о книгѣ подъ названіемъ: «Историческое изслѣдованіе дѣла патріарха Никона», въ двухъ частяхъ (С.-Петербургъ. 1882—1884 г.), составленной по оффиціальнымъ документамъ статскимъ совѣтникомъ Н. Гиббенетомъ.

Въ этомъ изслѣдованіи послѣдовательно, съ критическими въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчаніями, изложены какъ обстоятельства жизни патріарха Никона, послужившія, при дѣйствіи интригъ его враговъ, пользовавшихся ошибками и болѣзненною раздражительностію патріарха, поводомъ къ двукратному созыву собора для сужденій о его поступкахъ, такъ и дѣйствія самихъ соборовъ, а равно и тѣ обстоятельства, которыя имѣли вліяніе на ходъ и рѣшеніе этихъ соборовъ. Самое изслѣдованіе составляетъ меньшую часть книги (до 630 страницъ); большая же часть оной (свыше 750 страницъ) занята приложеніями, состоящими изъ разнаго рода документовъ, относящихся къ дѣлу патріарха Никона. Одни эти приложенія, между коими есть и такіе документы, которые или были неизвѣстны знаменитѣйшимъ ученымъ, писавшимъ о Никонѣ (Соловьевъ, митр. Макарій), или неправильно были ими поняты, дѣлаютъ книгу г. Гиббенета весьма полезною для лицъ, желающихъ изучать по источникамъ многозначущую въ жизни русской церкви эпоху патріаршества Никона. Ради однихъ этихъ приложеній книга г. Гиббенета можетъ быть рекомендована для семинарскихъ библіотекъ. При томъ же самое изслѣдованіе нечуждо и педагогическихъ достоинствъ.

До появленія XI тома «Исторіи Россіи» Соловьева господствующимъ взглядомъ на личный характеръ патріарха Никона и на то дѣло, служа которому онъ палъ, былъ взглядъ А. Н. Муравьева. Съ свойственнымъ ему талантомъ и на основаніи, между прочимъ, самаго дѣла осужденія Никона, авторъ бывшаго въ духовныхъ семинаріяхъ учебника—«Исторіи россійской церкви» начерталъ такой величественный образъ патріарха Никона, что сужденія авторовъ, подобныхъ Берху и другимъ, хулившихъ этого святителя, не производили особенно вреднаго дѣйствія на умы учащихся. Съ появленіемъ означеннаго тома «Исторіи Россіи», гдѣ Никонъ представленъ въ самомъ непривлекательномъ видѣ, при томъ на основаніи, между прочимъ, дѣла его осужденія, «великій образъ великаго патріарха»,

начерченный Муравьевымъ, для незнакомыхъ съ источниками показался не отвѣчающимъ исторической дѣйствительности: новый взглядъ началъ вытѣснять прежній. Правда, вскорѣ же по выходѣ XI тома «Исторіи Россіи», профессоръ Субботинъ напечаталъ свое историческое изслѣдованіе о дѣлѣ патріарха Никона, въ которомъ съ полною обстоятельностію показалъ ошибки историка; но окончательнаго убѣжденія въ томъ, что образъ Никона по Муравьеву ближе къ дѣйствительности, чѣмъ образъ его, данный читателямъ Соловьевымъ, не получалось отъ книги профессора Субботина какъ потому, что онъ самъ заявилъ, что «личность Никона дѣйствительно не симпатическая», такъ и потому, что цѣлію изслѣдованія служило главнымъ образомъ исправленіе ошибокъ Соловьева, а не выясненія характера Никона. Недоразумѣнія относительно этого предмета поддерживались тѣмъ, что и преосвященный Макарій въ своей «Исторіи русской церкви» съ нерѣшительностію высказывался о личномъ характерѣ патріарха Никона въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ, по случаю того, что Никонъ якобы хотѣлъ отдаться на судъ папы. Съ выходомъ въ свѣтъ труда г. Гиббенета, недоумѣнія относительно нравственнаго характера патріарха Никона исчезаютъ. Излагая ходъ всего дѣла отъ времени удаленія Никона изъ Москвы въ Новый Іерусалимъ до отправленія его по осужденіи въ Ѳерапонтовъ монастырь, авторъ, при случаѣ, документально доказываетъ неосновательность выводовъ Соловьева, а въ послѣдней главѣ подробно объясняетъ и причины ошибокъ митрополита Макарія. Кромѣ этого авторъ въ предисловіи къ 1-й части разсказываетъ, что въ свое время онъ неоднократно имѣлъ объясненія съ С. М. Соловьевымъ о дѣлѣ Никона и обращалъ его вниманіе то на неправильное сопоставленіе имъ документовъ при написаніи XI тома «Исторіи Россіи», то на пропуски нѣкоторыхъ бумагъ изъ дѣла, имѣющихъ рѣшающее значеніе въ сужденіяхъ о Никонѣ, и что С. М. Соловьевъ соглашался съ его замѣчаніями, хотя не призналъ возможнымъ передѣлывать означенный томъ своей исторіи: «чтобы исправлять, сказалъ онъ, надо ворочаться двѣсти верстъ назадъ,— не стоитъ».

Признавая небезразличнымъ образованіе у будущихъ пастырей невѣрнаго подъ вліяніемъ исторіи Соловьева, взгляда на нравственный характеръ патріарха Никона, такъ какъ взглядъ на историческую личность имѣетъ сильное вліяніе и на образованіе взгляда на то дѣло, которому служила эта личность, можно пожелать, чтобы, въ виду вышеизложеннаго, изслѣдованіе г. Гиббенета не оставлено было безъ вниманія преподавателями церковной исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ при ознакомленіи учениковъ съ жизнію патріарха Никона и его эпохою.

Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе г. Гиббенета для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ семинарій.

Выписка изъ утвержденнаго г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода 13-го декабря 1884 г., журнала Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ за № 464, о сочиненіи профессора Императорскаго университета св. Владиміра С. Гогоцкаго, подъ названіемъ: «Краткое обозрѣніе педагогики» (изъ лекцій въ университетѣ св. Владиміра и на высшихъ женскихъ курсахъ). Вып. I. 2-е исправл. изд. Кіевъ. 1882. Вып. II. Кіевъ. 1882.

Разсматриваемый трудъ проф. Гогоцкаго, согласно своему названію, обнимаетъ, въ общихъ чертахъ, почти все содержаніе науки о воспитаніи. Изложеніе лекцій неодинаково. Въ однихъ отдѣлахъ (напримѣръ, въ главахъ о физическомъ воспитаніи) изложеніе предмета представляетъ только подробный конспектъ университетскихъ чтеній; въ другихъ (напримѣръ въ отдѣлѣ о психическомъ воспитаніи) оно представляетъ довольно обстоятельную обработку общихъ положеній относительно воспитанія.

Почтенный авторъ въ своемъ трудѣ прежде всего останавливается на вопросахъ: что такое педагогика и въ чемъ ея задача; въ какой связи педагогика находится относительно другихъ наукъ и въ чемъ ея значеніе, ея составъ, причемъ даетъ краткій библіографическій обзоръ педагогической литературы русской и иностранной.

Первая часть «обзора» посвящена изложенію «воспитательнаго образованія», разсматриваемаго отдѣльно отъ среды воспитанія; въ частности предлагаются понятія «о воспитаніи въ тѣсномъ смыслѣ» (стр. 24); дается краткій обзоръ физическаго воспитанія (стр. 25—38) и воспитанія духовнаго или нравственнаго (стр. 38—147 и 1—48); затѣмъ весьма кратко излагается содержаніе общей дидактики (стр. 48—74). Въ отдѣлѣ о воспитаніи духовномъ авторъ съ особенною обстоятельностію останавливается на развитіи психическихъ способностей человѣка. Въ этомъ отдѣлѣ, можно сказать, предложенъ прямо краткій курсъ психологіи, составляющій главное содержаніе труда проф. Гогоцкаго. Такимъ образомъ авторъ подробно разсматриваетъ «главныя отправленія, изъ коихъ слагается наша душевная жизнь», раскрываетъ «послѣдовательный порядокъ проявленій познавательныхъ, чувственное сознаніе, ощущеніе, вниманіе, воззрѣніе и, по терминологіи автора «признаніе» (стр. 48); затѣмъ анализируетъ дѣятельность представленія, ассоціацію идей, воображеніе, въ его разныхъ отправленіяхъ; память, мнемонику: мышленіе «съ психической точки зрѣнія» и логической въ разныхъ его формахъ и проявленіяхъ; внутренее чувство, въ разныхъ его видахъ, и т. д. Все это содержаніе, какъ извѣстно, входитъ въ психологію и въ духовныхъ семинаріяхъ изучается, какъ самостоятельный предметъ. Изложеніе психологіи у проф. Гогоцкаго представляетъ нѣкоторую особенность лишь въ томъ отношеніи, что почтенный авторъ старается сблизить психологическія изслѣдованія съ педагогикой, т. е., гдѣ возможно, даетъ указаніе, какъ пользоваться психологическими данными въ примѣненіи къ воспитанію той или другой способности душевной. Эта черта особенно выдается въ отдѣлѣ «о нравственно-воспитательномъ образо-

ваніи» (стр. 23 и слѣд.), гдѣ авторъ разсматриваетъ психическіе элементы, образующіе нравственную жизнь, и куда онъ вноситъ ученіе о навыкахъ, о дисциплинѣ, о средствахъ для воспитанія «нравственной самодѣятельности и нравственнаго образованія». Слѣдуетъ замѣтить, что авторъ во всемъ трудѣ выдерживаетъ строго-нравственное направленіе и въ потребныхъ мѣстахъ дѣлаетъ мѣткія замѣчанія относительно разныхъ незрѣлыхъ и невѣрныхъ психологическихъ современныхъ воззрѣній.

Въ остальныхъ частяхъ своего труда авторъ весьма кратокъ. Выше было замѣчено, что отдѣлъ о физическомъ воспитаніи (за исключеніемъ гимнастики) представляетъ лишь конспектъ чтеній; почти тоже слѣдуетъ сказать и относительно дидактики. Здѣсь все изложеніе состоитъ изъ общихъ положеній, не раскрывающихъ предметъ въ его подробностяхъ, но лишь намѣчающихъ пути къ рѣшенію дидактическихъ вопросовъ.

Такъ, напримѣръ, авторъ ставитъ весьма важный вопросъ «о выборѣ предметовъ первоначальнаго обученія», т. е. о курсѣ начальной школы (стр. 52—57), но въ концѣ концевъ читатель остается въ совершенной неизвѣстности, что именно, по взгляду автора, слѣдуетъ преподавать въ начальной школѣ. Авторъ говоритъ о трудности рѣшенія этого вопроса, причемъ прямо заявляетъ, что «оставляетъ этотъ вопросъ въ сторонѣ, какъ касающійся болѣе положительной *практики*», а имѣетъ въ виду лишь «выяснить начала, которыми можно руководствоваться при выборѣ предметовъ» (стр. 53).

Это начало авторъ выражаетъ слѣдующимъ образомъ: «Средства обыкновенно избираются по цѣли. Цѣлію же первоначальнаго общаго образованія служитъ сообщеніе обучаемымъ такихъ знаній, которыя, во-первыхъ, дѣйствовали бы на *развитіе всѣхъ способностей души;* во вторыхъ, могли бы быть *основаніемъ* какъ для *дальнѣйшаго* и высшаго образованія, такъ и для пріобрѣтенія *какого-бы то ни было спеціальнаго образованія* и знанія». Это «начало», по общности своей представляющее почти математическую формулу безъ всякаго опредѣленнаго содержанія, одинаково примѣнимо какъ къ начальному, такъ и къ гимназическому курсу; по рѣшенія вопроса оно не представляетъ и, руководясь сказаннымъ началомъ, можно найти основанія ввести въ курсъ начальной школы такіе предметы, которые будутъ ей совсѣмъ не по силамъ, начиная съ естествовѣдѣнія и геометріи.

Говоря о «процессѣ обученія», авторъ опредѣляетъ его, какъ «*совокупность* формальныхъ условій, необходимыхъ для достиженія цѣлей обученія» (стр. 57). Опять та же общность и абстрактность выраженія и неопредѣленность указаній. Помимо того, «совокупность условій» не есть «*процессъ*»; цѣлесообразнѣе было бы, кажется, употребить здѣсь слово «система обученія», а процессъ есть самый *ходъ* обученія, его *веденіе*.

Въ главѣ о методахъ авторъ даетъ общія понятія объ анализѣ и синтезѣ и о генетическомъ методѣ. Въ концѣ книги помѣщено

нѣсколько замѣчаній о формѣ и способѣ обученія, куда впрочемъ авторъ почему-то вноситъ и указанія относительно школьныхъ зданій, устройства классной комнаты и даже «приличія во внѣшности педагога» (стр. 82), въ видѣ самихъ краткихъ замѣтокъ. Вообще дидактика изложена въ «обозрѣніи» лишь въ общей ея части; частной же методики авторъ совсѣмъ не касался; она впрочемъ и не входила въ планъ его труда.

Изложеніе труда проф. Гогоцкаго имѣетъ многія достоинства. Оно отличается ясностію, простотою, логическою послѣдовательностію и сжатостію. Читается книга весьма легко и съ интересомъ. Къ сожалѣнію, встрѣчается нѣкоторое пристрастіе къ иноземнымъ словамъ, безъ которыхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно было бы обойтись, тѣмъ болѣе, что почтенный авторъ почти вездѣ даетъ на эти термины поясненія въ примѣчаніяхъ, съ русскимъ переводомъ терминовъ. Таковы, напримѣръ, слова: *коллизія* (стр. 40), *перцепція* (стр. 11), *аффектироваться* (стр. 12 и др.), *компонировать* (стр. 19), *иѳическій* (во многихъ мѣстахъ: «иѳическая природа человѣка», «иѳическій позывъ», «иѳическое движительное побужденіе»), *центробѣжный*, *экспансивный* (стр. 24), *космическій* (стр. 30), *сексуальный* (стр. 27), *астеническій*, *гиперстеническій* (стр. 84), *конкатенація* (стр. 97) и т. п.

Трудъ проф. Гогоцкаго отличается чисто-общимъ, философскимъ характеромъ. Въ соотвѣтстіи съ назначеніемъ этихъ чтеній для университета, гдѣ устное преподаваніе дополняетъ и изъясняетъ все недосказанное въ книгѣ, философская общность изложенія, быть можетъ, и не представляетъ неудобствъ; но для сторонняго читателя въ нѣкоторыхъ случаяхъ она можетъ служить затрудненіемъ къ правильному пониманію воззрѣній автора. Такъ напримѣръ, авторъ опредѣляетъ науку о воспитаніи слѣдующимъ образомъ (стр. 4): «Педагогика или наука воспитательнаго образованія систематически разсматриваетъ средства и способы, содѣйствующіе возможно-лучшему развитію всѣхъ силъ человѣка, на основаніи *законовъ* его развитія, и приготовляющіе его къ *самодѣятельности* и *самообразованію*». Опредѣленіе это имѣетъ настолько общій и чисто-формальный характеръ, что цѣль воспитанія имъ нимало не выясняется. Въ самомъ дѣлѣ, что такое «самодѣятельность и самообразованіе» само въ себѣ, что можно предполагать въ содержаніи этихъ понятій?—*Все*, что кому угодно. Можно дать этимъ терминамъ толкованіе въ христіанскомъ смыслѣ; но не откажутся принять сказанное опредѣленіе цѣли воспитанія и матеріалистъ, и гегельянецъ, и позитивистъ, ибо каждый можетъ толковать неопредѣлительное выраженіе по своему. «Самодѣятельность и самообразованіе» выраженія столь же неопредѣленныя, какъ «развитіе и гуманность», коими прикрываются нерѣдко самые противоположные взгляды. Безсодержательная неопредѣленность указанія цѣлей воспитанія составляетъ почти общій недостатокъ нѣмецкихъ педагогикъ, стремящихся стоять на почвѣ абстрактнаго гуманизма. Такъ Дистервегъ считаетъ цѣлью воспитанія «самодѣятельность въ служеніи истинѣ», красотѣ и благу», но въ чемъ онѣ состоятъ—неизвѣстно.

Гегель опредѣляетъ педагогію какъ «искусство дѣлать человѣка нравственнымъ», но извѣстно, что понятіе о нравствености въ абсолютномъ идеализмѣ или въ идеалистическомъ пантеизмѣ далеко отъ христіанскаго. Кантъ требуетъ отъ воспитанія, чтобы оно было «сообразно съ назначеніемъ человѣчества». Всѣмъ этимъ опредѣленіямъ не достаетъ указанія на содержаніе опредѣляющихъ понятій. Въ обществѣ христіанскомъ и воспитаніе должно имѣть христіанскія начала; слѣдовательно, если воспитаніе должно имѣть цѣлію приготовленіе человѣка «къ самодѣятельности и самообразованію», то необходимо прибавить «въ истинномъ духѣ христіанства», или «духѣ нравственности христіанской», или еще опредѣлительнѣе— «въ духѣ православной христіанской церкви»; тогда упомянутые термины уже не дадутъ мѣста различнымъ и произвольнымъ толкованіямъ.

Еще замѣчаніе. Въ своемъ трудѣ профессоръ Гогоцкій повсюду замѣняетъ слово «воспитаніе» выраженіемъ «воспитательное образованіе». Слово «образованіе» въ обыкновенномъ общепринятомъ употребленіи относится къ ученію, къ просвѣщенію ума знаніями. Конечно, по филологическому значенію оно можетъ относиться вообще и къ воспитанію. Образовывать (bilden) значитъ придавать чему-либо образъ, высшую форму (herausbilden), совершенство. Но едва ли не удобнѣе было бы оставить термины воспитаніе и образованіе при общепринятомъ употребленіи, причемъ первое опредѣляло бы предметъ педагогики, а второе—дидактики.

Принимая во вниманіе, что «Краткое обозрѣніе педагогики» профессора Гогоцкаго представляетъ первый у насъ опытъ научнаго философскаго изложенія ученія о воспитаніи, что, при простомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи, въ немъ встрѣчается много весьма мѣткихъ замѣчаній, соображеній и указаній, особенно въ психологической части, что весь трудъ проникнутъ строго нравственнымъ направленіемъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное сочиненіе профессора Гогоцкаго къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ полезнаго пособія для преподавателей дидактики.

	Для церковнаго употребл.			
	Большаго формата.		Малаго формата.	
	р.	к.	р.	к.
Св. Евангеліе, въ 4 д. л. безъ киноваря на бѣл. клееной бумагѣ, въ бархат. переплетѣ съ тисненіемъ, съ бронзов. золоч. застеж., съ зол. обр.	—	—	6	85
Апостолъ, въ листъ съ кинов. на бѣл. бум. въ переп. кож.	3	60	—	—
Апостолъ, въ 8 д. л. съ кинов. на бѣл. бум. въ перепл. кож.	—	—	2	25
Ирмологій (простой), въ 4 д., съ кинов. на бѣл. бум. въ пер. кож.	1	55	—	—
Ирмологій въ 8 д. л. безъ кинов. на сѣр. бум. въ пер. кож.	—	—	—	60
Канонникъ, въ 8 д. л., съ кинов. на бѣл. бум., въ переп. кож.	—	80	—	80
Минея мѣсячная, въ 12 книгахъ, въ листъ, съ кинов. на бѣл. бумагѣ въ переп. кож.	33	—	—	—
Минея общая, въ листъ, съ кинов. на бѣл. бум. въ пер. кож.	3	65	—	—
Минея общая, въ 8 д. л., съ кинов. на бѣл. бум. въ пер. кож.	—	—	1	70
Октоихъ (осмогласникъ), въ 2 книг., въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. въ переп. кож.	8	90	—	—
Октоихъ, въ 8 д., съ кинов. на сѣр. бум. въ перепл. кож.	—	—	3	45
Минея праздничная, въ листъ, съ кинов. на бѣл. бум. въ пер. кож.	4	70	—	—
Минея праздничная, въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. въ кож	—	—	2	10
Пентикостаріонъ (тріодь цвѣтная), въ листъ, съ кинов. на бѣл. бум. въ переп. кож.	3	40	—	—
Пентикостаріонъ, въ 8 д., съ кинов. на бѣл. клееной бум. въ пер. кож.	—	—	1	60
Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 4. д. л. съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	1	20	—	—
Послѣдованіе, въ 8 д., безъ кин. на сѣр. бум. въ пер. кож.	—	—	—	70
Псалтирь слѣдованная, въ листъ, съ кинов. на бѣл. бум. въ пер. кож.	5	30	—	—.
Псалтирь слѣдованная, въ 8 д., съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	—	—	2	85
Реестръ панихидный, въ 8 д. въ бум.	—	8	—	—
Служебникъ, въ 4 д. л., съ кин. на бѣл. бум. въ переп. кож.	1	90	—	—
Служебникъ, въ 12 д. на прост. бум. въ пер. кож.	—	—	—	90

	Для церковнаго употребл. Большаго формата. р.	к.	Малаго формата. р.	к.
Требникъ, въ листъ, съ кинов. на бѣл. бум. въ пер. кож.	4	15	—	—
Требникъ, въ составъ котораго вошелъ дополнительный требникъ, въ 2 частяхъ, обѣ части вмѣстѣ, въ 8 д., съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	—	—	1	40
Тріодь (постная), въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	5	50	—	—
Тріодь, въ 8 д. на сѣр. бум. безъ кинов. въ переп. кож.	—	—	3	—
Типиконъ (уставъ церковный), въ листъ съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож.	5	55	—	—
Типиконъ, въ 8 д. съ кин. на бѣл. бум. въ кож. пер.	—	—	1	80
Часословъ, въ 8 д., съ кинов. на бѣл. бум. въ пер. кож.	—	55	—	55
Итого . . .	110	53	30	55

	р.	к.
Описаніе документовъ и дѣлъ хранящихся въ архивѣ Св. Синода, гр. п. въ 8 д. на бѣл. бум. I томъ (за 1542—1721 г.) въ пер. бум.	4	—
II тома I часть (за 1721 г.) въ бум.	5	—
« » II » (за 1722 г.) въ бум.	2	80
III томъ (за 1723 г.) въ бум.	4	—
IV томъ (за 1724 г.) въ бум.	2	80
VI томъ (за 1726 г.) въ бум.	3	50
Описаніе славянскихъ рукописей синодальной библіотеки въ Москвѣ, цер. и гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. отдѣлъ I, священное писаніе, М. 1845 г. въ пер. кож.	1	80
кор.	1	70
бум.	1	55
Отдѣлъ II, часть 1. Писанія св. отцевъ: толкованія св. писанія М. 1857 г. въ кож.	1	15
кор.	1	05
бум.	—	90
Отдѣлъ II, часть 2. Писанія св. отцевъ, писанія догматическія и духовно-нравственныя. М. 1859 г. въ пер. кож.	2	85
кор.	2	70
бум.	2	60
Отдѣлъ II, часть 3. Писанія святыхъ отцевъ: разныя богословскія сочиненія. М. 1862 г. въ пер. кож.	3	20
кор.	3	—
бум.	2	85
Отдѣлъ III, часть I. Книги богослужебныя, въ 8 д. М. 1870 г. въ пер. кож.	1	75
кор.	1	60
бум.	1	50

	р.	к.
Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библіотекѣ Св. Правит. Синода гр. печ. въ пер. бум.	—	20
Сборникъ памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи. Выпускъ I. М. 1872 г. г. п. въ листъ:		
на картинной бум. въ листахъ	10	—
на обыкновен. бум. въ листахъ	7	—
Списки именные, ежегодно издаваемые въ 16 д. Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода и россійской церковной іерархіи на 1885 годъ.	—	20
Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духовныхъ академій и семинарій	—	20
Лицамъ, служащимъ по православному духовному вѣдомству	—	20
Служащимъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства	—	20

III. РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢЩЕНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Объ иноприходныхъ бракахъ.

Кіевская духовная Консисторія, усмотрѣвъ изъ производившагося въ оной дѣла, что одинъ священникъ Кіевской епархіи въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ совершилъ множество браковъ иноприходныхъ лицъ, притомъ безъ соблюденія предбрачныхъ предосторожностей, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, между прочимъ постановила: для предупрежденія подобныхъ безпорядковъ, предписать благочиннымъ епархіи, чтобы они, при полугодичномъ свидѣтельствованіи церквей, тщательно провѣряли обыскныя книги, обращая при семъ особенное вниманіе на то, имѣются ли предбрачные документы, или копіи съ нихъ, а также не совершаются ли браки лицъ чужеприходныхъ безъ свидѣтельствъ приходскихъ священниковъ и безъ оглашенія въ приходскихъ церквахъ или безъ другихъ надлежащихъ документовъ, и если бы были усмотрѣны подобные случаи, немедленно доносить о семъ Епархіальному Начальству. При семъ внушить благочиннымъ, чтобы они о результатахъ осмотра церковныхъ книгъ и документовъ дѣлали на самыхъ книгахъ тщательныя надписи, въ которыхъ точно обозначали бы, когда именно свидѣтельствована книга и что оказалось по освидѣтельствованіи.

От Кіевскаго епархіальнаго попечительства объявленіе.

Кіевское епархіальное попечительство, на основаніи постановленія своего, 13 апрѣля 1885 года утвержденнаго Его Преосвященствомъ, симъ объявляетъ наслѣдникамъ умершаго діакона села Новоселицы, звенигородскаго уѣзда, Козловскаго, о томъ, что капиталъ, оставшійся по смерти діакона Козловскаго, на сумму трид-

цать шесть рублей девяносто три копѣйки, и хранящійся въ Кіевской конторѣ государственнаго банка по билету, выданному отъ 19 августа 1849 года за № 1826, на имя Ивана и Григорія Козловскихъ съ процентами на оный, можетъ быть выданъ наслѣдникамъ, предъявившимъ надлежащее удостовѣреніе о признаніи правъ на оный. Если-же въ теченіи одного года, со дня припечатанія сего объявленія, никто изъ наслѣдниковъ не явится за полученіемъ, то капиталъ этотъ, съ наросшими процентами, на основаніи существующаго закона, будетъ считаться принадлежащимъ епархіальному попечительству.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Еще о праздновании 6 апрѣля въ честь свв. Кирилла и Меѳодія.

Празднованіе 6 апрѣля въ честь свв. Кирилла и Меѳодія совершено было въ мѣстечкахъ и селахъ Кіевской епархіи съ особою торжественностію и произвело необычайное оживленіе въ монотонной сельской жизни. Объ этомъ свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ поступившихъ и поступающихъ въ редакцію корреспонденцій, съ описаніемъ торжества въ честь свв. братьевъ, просвѣтителей славянскихъ. Въ настоящій разъ мы имѣемъ такія корреспонденціи: а) изъ м. Коростышева, радомысльскаго уѣзда; б) м. Новаго Дашева, липовецкаго уѣзда; в) с. Бабанки, уманскаго у.; г) с. Райгорода, черкасскаго у., и д) с. Копенковатаго, уманскаго уѣзда. Приводимъ нѣсколько отрывковъ изъ этихъ корреспонденцій.

а) Изъ м. Коростышева.

Съ утра мѣстечко приняло праздничный видъ, чему способствовало и то, что 6 апрѣля совпало съ субботой, и потому торговли въ мѣстечкѣ не производилось, и лавки были заперты. Народъ, будучи извѣщенъ за недѣлю о предстоящемъ торжествѣ, съ самаго утра собирался къ своимъ приходскимъ церквамъ на богослуженіе. Въ 9 часовъ во всѣхъ церквахъ, при большомъ стеченіи народа, начались совершаться обѣдни, послѣ которыхъ сказаны были поученія о жизни и дѣятельности Кирилла и Меѳодія. Затѣмъ, ровно въ 12 часовъ, изъ трехъ церквей двинулись крестные ходы къ зданію волостнаго правленія и сошлись на площади, среди

которой устроено было возвышеніе для духовенства. Священникомъ Рожд. Богородичной церкви было прочитано воззваніе Святѣйшаго Синода, а священникомъ Троицкой церкви прочтена была брошюра: *„Святые Кириллъ и Меѳодій просвѣтители славянъ“* (изданіе общества распространенія полезныхъ книгъ). Непосредственно за симъ совершено было молебствіе Кириллу и Меѳодію вмѣстѣ съ водосвятіемъ. Послѣ многолѣтія Государю Императору, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему митрополиту Платону, братьямъ славянамъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, масса народа была окроплена святою водою и лобызала честный крестъ. Въ заключеніе торжества хоромъ учительской семинаріи исполненъ былъ гимнъ Кириллу и Меѳодію, а за симъ пропѣто было: *Боже Царя храни*, подъ акомпаниментъ оркестра, тоже состоявшаго изъ воспитанниковъ мѣстной семинаріи; и послѣ этого крестные ходы тѣмъ же порядкомъ возвратились каждый въ свою церковь.

На другой день (7 апрѣля) праздникъ этотъ продолжался въ одной только мѣстной семинаріи. Въ 2 часа по полудни въ торжественномъ залѣ семинаріи начался актъ, на которомъ наставниками семинаріи читаны были рѣчи главнымъ образомъ о томъ, какое значеніе имѣла дѣятельность Кирилла и Меѳодія для нашей литературы и вообще жизни славянскихъ народовъ. Хорошъ былъ пропѣтъ гимнъ Кириллу и Меѳодію, а оркестромъ исполненъ національный гимнъ „Боже Царя храни“, чѣмъ актъ и закончился.

Св. *С. Ж—кій.*

б) Изъ м. Новаго Дашева.

6 апрѣля, по инициативѣ мѣстнаго мироваго посредника, статскаго совѣтника А. А. Матрунина, всѣ фабричные, годовые рабочіе сосѣдняго Собскаго завода, гдѣ исключительно контигентъ рабочихъ безземельные крестьяне м. Новаго Дашева, были уволены отъ всякихъ работъ, причемъ самъ директоръ завода во главѣ всѣхъ служащихъ при заводѣ лицъ прибылъ въ церковь къ началу богослуженія. Собраніе народа было довольно многочисленное и общенародное церков-

ное пѣніе, введенное здѣсь съ праздника Пасхи, было поистинѣ умилительнымъ. Въ этотъ день къ причастію св. таинъ приступило только одно лицо изъ мірянъ: это была невѣста, готовившаяся къ брачному вѣнцу на воскресенье,—7 апрѣля. Католикамъ, присутствовавшимъ здѣсь въ значительномъ числѣ, показалось весьма диковиннымъ, что такимъ *юбилейнымъ отпустомъ—тысячелѣтнимъ* воспользовалось только одно лицо.—На вопросы,—что бы это значило, мною было разъяснено, за общей трапезой, что у православныхъ нѣтъ вѣрованій въ *отпустныя индульгенціи*, каковыя направо и налѣво раздаются папами, съ пріуроченіемъ къ извѣстнымъ днямъ. Празднество почтили своимъ присутствіемъ многія лица изъ служилой и мѣстной интеллигенціи: былъ даже мировый посредникъ 1-го участка, липовецкаго уѣзда, графъ Капнистъ, по экстренному дѣлу бывшій въ с. своего участка—Юрковцахъ, неподалеку отъ Дашева, откуда могъ не поспѣть въ Липовецъ. Въ ознаменованіе обще-славянскаго торжества, мѣстные крестьяне по собственной инціативѣ между заутреней и обѣдней, чрезъ посредство депутаціи своей, испросили у мироваго посредника утвержденія своею подписью общественнаго приговора, опредѣлившаго перенесеніе ярмарокъ съ воскресеньевъ на четверги, каковому приговору и данъ надлежащій ходъ.

Свящ. *Авг. Левицкій.*

в) Изъ села Бабанки.

Програму для торжества составилъ нашъ священникъ о. Ѳеодоръ. Раньше этого времени онъ всѣми силами старался, при всякомъ удобномъ случаѣ, приготовить своихъ прихожанъ къ предстоящему торжеству.

Наканунѣ праздника для совершенія всенощнаго бдѣнія явился священникъ изъ приселка Свинарки о. Василій и служилъ соборнѣ съ мѣстнымъ бабанскимъ священникомъ. На другой день, 6 апрѣля, не смотря на будни, народу была полная церковь. Предъ литургіею, по окончаніи часовъ, о. Ѳеодоромъ, вмѣстѣ съ краткимъ поученіемъ было разъяснено народу о значеніи и цѣли праздника. Народъ двинулся къ

нему и съ явнымъ любопытствомъ слушалъ его. Указавъ на великіе заслуги святителей Кирилла и Меѳодія по изобрѣтенію славянской азбуки, по которой наши дѣды и отцы учились и мы теперь учимся, и на безсмертный переводъ слова Божія, доступный всему народу, по коему спаслись и теперь спасаются многіе люди, о. Ѳеодоръ заключилъ свое поученіе словами: стало быть, есть за что помянуть свв. Кирилла и Меѳодія и ихъ благотворную дѣятельность для насъ...

Наконецъ, колокольный звонъ извѣстилъ насъ, что изъ Свинарки идетъ къ намъ священникъ съ крестнымъ ходомъ. По сему знаку собрались мы и пошли на встрѣчу, въ преднесеніи многочисленныхъ хоругвей, запрестольнаго креста и храмовой иконы Божіей Матери, которую несли четыре дѣвушки на носилкахъ. Бабанскіе пѣвчіе пѣли тропарь святителю Меѳодію: „Святителя Твоего Христе". На пути, недалеко отъ церкви, встрѣтились обѣ процессіи, въ сопровожденіи безчисленнаго множества народа, и, соединясь вмѣстѣ, направились въ нашу церковь. Видъ этой духовной процессіи былъ великолѣпенъ, и какое сердечное умиленіе, какой священный восторгъ произвели на душу нашихъ поселянъ эта встрѣча и это шествіе!.. Въ особенности трогательна была картина, когда оба священника, во главѣ двухъ стоящихъ процессій, при взаимномъ братскомъ лобзаніи въ уста и руки, привѣтствовали другъ друга. Многіе отъ избытка чувствъ плакали и молились Богу. Началось торжественное соборное служеніе. Сформированный мною хоръ пѣвчихъ изъ крестьянскихъ дѣтей пѣлъ довольно удовлетворительно и стройно и производилъ на душу молящихся глубокое впечатлѣніе. По окончаніи литургіи, еще разъ о. Ѳеодоръ повторилъ свою бесѣду съ крестьянами, потомъ оба священника со всѣми хоругвями, крестами, иконами и зажженными большими свѣчами отправились съ крестнымъ ходомъ на площадь, на назначенное мѣсто, для отслуженія соборнѣ молебствія св. Меѳодію, а затѣмъ—къ колодцамъ для освященія воды: сперва на одну половину села, а потомъ на другую. Здѣсь была приготовлена общая трапеза для народа и провозглашено о. Ѳеодоромъ многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Правительствующему Синоду, митрополиту Платону, уман-

скому епископу Поликарпу и прихожанамъ с. Бабанки и пр. Свинарки. Торжество перваго дня закончилось обратнымъ шествіемъ процессій въ бабанскую и свинарскую церкви и цѣлодневнымъ колокольнымъ звономъ.

На слѣдующій день, т. е. 7 апрѣля, о. Ѳеодоръ, опять напомнивъ собравшемуся народу о дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія и объяснивъ значеніе крестныхъ ходовъ и цѣлодневнаго колокольнаго звона, пригласилъ слушателей идти съ крестнымъ ходомъ въ свинарскую церковь на обѣдню. Крестьяне наперерывъ забирали иконы и хоругви и другія принадлежности процессіи, стараясь каждый высказать свое усердіе нести что нибудь. Шествіе было торжественное и трогательное, а пѣніе пасхальнаго канона еще болѣе располагало къ благоговѣнію. Погода стояла ясная и теплая. На дорогѣ насъ встрѣтили изъ Свинарки крестнымъ ходомъ, и повторилось опять тоже самое, что и вчера. Въ крестномъ ходѣ участвовали всѣ сельскія власти и соблюдали порядокъ въ шествіи, и чѣмъ ближе приближались къ Свинаркѣ, тѣмъ гуще были толпы, такъ что вся площадь около свинарской церкви сплошь покрыта была народомъ. Не менѣе было торжественно отправленіе литургіи, потомъ на площади молебствіе, а затѣмъ освященіе двухъ колодцевъ въ с. Свинаркѣ; всюду слѣдовалъ народъ огромными массами съ благоговѣніемъ и усердіемъ. Надѣюсь, что воспоминаніе объ этомъ торжествѣ долго не изгладится въ памяти прихожанъ.

Псаломщикъ села Бабанки *Іоаннъ Джозовскій.*

г) Изъ села Райгорода.

Еще въ воскресенье передъ 6-мъ апрѣля настоятель мѣстной церкви, священникъ Никаноръ Данкевичъ, объявляя своимъ прихожанамъ о предстоящемъ празднованіи тысячелѣтія со дня блаженной кончины св. Меѳодія, убѣждалъ ихъ достойно почтить память св. просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія посѣщеніемъ храма Божія и участіемъ въ молитвѣ. Паства весьма сочувственно отнеслась къ словамъ своего пастыря. 6 апрѣля собралось въ церковь на молитву очень много народа. Богослуженіе было совершено съ особенною,

подобающею празднику, торжественностью. Всю обѣдню стройно и пріятно пѣлъ хоръ пѣвчихъ изъ учениковъ райгородскаго приходскаго училища, подъ управленіемъ самого учителя С. Г—ко. Послѣ обѣдни о. настоятель, прочитавъ посланіе Св. Синода, обратился съ рѣчью къ своимъ прихожанамъ, въ которой, въ краткихъ словахъ разъяснивъ значеніе и важность праздника, приглашалъ всѣхъ къ участію въ благодарственной молитвѣ Господу Богу за воздвиженіе столь великихъ и славныхъ просвѣтителей славянскихъ, каковы были св. Кириллъ и Меѳодій. При этомъ от. настоятель замѣтилъ, что у насъ есть еще и школа, въ которой дѣти учатся русской и славянской грамотѣ, азбуку которой изобрѣлъ св. Кириллъ, почему нужно и туда всѣмъ пойти помолиться и поблагодарить Господа. Послѣ рѣчи о. настоятеля началось молебствіе, по окончаніи котораго былъ совершенъ крестный ходъ съ хоругвями, крестами и иконами, къ училищу, отстоящему отъ церкви почти на версту. Между иконами особенно отличалась икона св. просвѣтителей славянъ Кирилла и Меѳодія, которую несъ одинъ изъ старѣйшихъ прихожанъ. Въ церкви были и въ крестномъ ходѣ участвовали директоръ мѣстнаго завода г. Константиновъ, и почти всѣ начальствующіе и служащіе завода. По прибытіи къ училищу, о. настоятель обратился съ новою рѣчью къ своимъ прихожанамъ о подвигахъ свв. Кирилла и Меѳодія. Народъ съ особымъ вниманіемъ слушалъ эту простую, понятную устную рѣчь о. настоятеля. Послѣ рѣчи началось вновь молебствіе Господу Богу. Хоръ пѣвчихъ мѣстнаго училища пропѣлъ молебенъ стройно и хорошо. Во все время молебствія икону св. Кирилла и Меѳодія держалъ одинъ изъ самыхъ меньшихъ по возрасту учениковъ, стоявшій на возвышенномъ мѣстѣ, съ цѣлью показать народу, что съ этого возраста начинается ученіе, и что съ такого возраста началъ учиться и св. Кириллъ. Послѣ молебствія и обычнаго многолѣтія о. настоятель, стоя на возвышенномъ мѣстѣ и благословляя народъ иконою св. Кирилла и Меѳодія, обращалъ вниманіе слушателей на славянскую азбуку, написанную на иконѣ, въ рукѣ Кирилла,—указывалъ на учениковъ и стоящихъ здѣсь пѣвчихъ и сказалъ: „вотъ азбука, вотъ ученіе и

вотъ (указывая на хоръ) польза, которую вы наглядно сами видите". Послѣ этого о. настоятель поздравилъ всѣхъ съ нынѣшнимъ праздникомъ и благодарилъ всѣхъ за усердіе къ молитвѣ и участіе въ празднествѣ; народъ же, низко кланяясь, съ своей стороны благодарилъ почтеннаго о. настоятеля за устроеніе такого религіознаго торжества.

Затѣмъ о. настоятель, вмѣстѣ съ учениками, хоромъ пѣвчихъ и учителемъ, вошли въ школу, гдѣ послѣ молитвы о. законоучитель понятнымъ для дѣтей словомъ разсказалъ о житіи и подвигахъ свв. Кирилла и Меѳодія,—примѣнительно къ дѣтскому пониманію.

Въ заключеніе были розданы лучшимъ ученикамъ экземпляры житія св. Кирилла и Меѳодія, присланные г. инспекторомъ народныхъ училищъ. По выходѣ изъ училища, о. настоятель былъ приглашенъ къ мѣстному администратору, гдѣ уже находилось заводское служебное общество, вмѣстѣ съ своимъ почтеннымъ директоромъ. Въ ознаменованіе памяти 6 апрѣля сего года, на средства, пожертвованныя директоромъ г. Константиновымъ, мѣстные крестьяне, по совѣту настоятеля, купили икону св. Кирилла и Меѳодія, исполненную въ иконописной мастерской Кіево-Печерской лавры.

Праздникъ св. Троицы въ с. Соловьевкѣ, радомысльскаго уѣзда.

Праздникъ св. Троицы у насъ въ с. Соловьевкѣ извѣстенъ подъ общимъ названіемъ *Святой недѣли* или *Зеленыхъ Святъ*. Суббота, предшествующая этому празднику, носитъ названіе *клечальной субботы*. Такое названіе суббота эта получила отъ того, что вечеромъ въ этотъ день крестьяне втыкаютъ въ землю вокругъ своихъ избушекъ *клечанье* *), т. е. деревца *ясена*, *клена и осины*, или же *березы*, *липы и ольхи*; однимъ словомъ втыкаютъ въ землю какія нибудь зе-

---

*) *Клечанье* происходитъ отъ слова: *клячить*, *заклячить* т. е. *наскоро городить* или оградить, такъ что *заклячить* значитъ только *представить подобіе огорожи*, что и выражается народомъ *въ клечаньѣ*, которое представляетъ собою какъ бы *огорожу* или *огражденіе отъ нечистой силы*, получаемое христіанами въ сошествіи святаго Духа.

ленѣющія деревца, но только деревца эти должны быть *изъ лѣсныхъ*, да притомъ непремѣнно *изъ трехъ породъ*, такъ чтобы они служили напоминаніемъ *о св. Троицѣ, явившейся Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ, въ лѣсистой пустынѣ Мамвре.*

При этомъ соблюдается обычай, чтобы у воротъ крестьянскаго двора, а также на огородѣ въ грядкахъ капусты, на верхушкѣ колодезнаго журавля и на самомъ срубѣ колодезя *непремѣнно было воткнуто клечанье изъ осины.* Это дѣлается вотъ почему: такъ какъ клечанье главнымъ образомъ служитъ знакомъ огражденія домовъ христіанскихъ отъ дѣйствія нечистаго духа, то въ виду этого *осина,* какъ любимое дерево нечистой силы *), ставится именно въ такихъ мѣстахъ, дальше которыхъ нечистая сила не дерзнула бы двинуться къ жилищу крестьянина. Вотъ какими мыслями бываютъ заняты нѣкоторые изъ тѣхъ, которые втыкаютъ клечанье! но есть много и такихъ, которые, втыкая клечанье, вспоминаютъ при этомъ *преблаженное древо, на немъ же распяся Христосъ царъ и Господь*, и при такомъ воспоминаніи читаютъ молитву честному кресту: *Кресте живоносный, ты ми буди крѣпость, и побѣда, и щитъ, и стѣна нератуема; бѣсовъ отгнаніе, и помысловъ погашеніе, и ума моего сохраненіе* (Кан. кресту, пѣснь 3).

Кромѣ клечанья, крестьяне внутренность своихъ избушекъ украшаютъ еще различными травами, зеленью и цвѣтами, а полъ устилаютъ такъ называемымъ *татарскимъ зельемъ* **), причемъ дѣти считаютъ своею священною обязан-

*) Народъ вѣритъ, что на осинѣ повѣсился Іуда Искаріотъ; а такъ какъ Господь хотѣлъ, чтобы Іуда блуждалъ по землѣ подобно вѣчному жиду, поэтому Онъ велѣлъ, чтобы предателя не приняло ни какое дерево для того, чтобы не дать ему мѣста повѣситься, каковой заповѣди Божіей не выполнила осина, и на ней Іуда удавился. Поэтому Богъ проклялъ это дерево и сказалъ: *Будь ты проклято! Стеня и трясися пребудеши ты даже въ безвѣтріе!* Поэтому то листья на осинѣ трясутся даже и во время тишины. Такимъ образомъ осина сдѣлалась любимымъ деревомъ злаго духа; поэтому, если какой-либо покойникъ ходитъ и пугаетъ народъ, то для того, чтобы заставить этого мертвеца лежать неподвижно и не оставлять могилы, *нужно вбить ему въ грудь осиновый колъ,* тогда сатана будетъ благоговѣть предъ этимъ коломъ и не отпуститъ отъ себя мертвеца.

**) О происхожденіи татарскаго зелья существуетъ слѣдующая легенда. Когда татары разоряли Россію и позорили женщинъ и дѣвушекъ, то послѣдні

ностію полакомиться сердцевиною этого зелья и затѣмъ дѣлаютъ изъ этого же зелья *пискалки*. Пискалки эти они дѣлаютъ такъ: отрѣзываютъ куски этого зелья, и посредствомъ сжиманія ихъ губами, производятъ пискъ, похожій на пискъ цыплятъ или воробьевъ. Устилая татарскимъ зельемъ полъ своей избушки, каждая изъ хозяекъ не забываетъ при этомъ разложить по окошкамъ и дверямъ избушки по нѣсколько стеблей полыни, какъ талисмана, предохраняющаго отъ вторженія въ домъ русалокъ, которыя, по вѣрованью крестьянъ, до праздника св. Троицы живутъ въ водѣ, а въ клечальную субботу ночью выходятъ изъ воды и живутъ въ садахъ и лѣсахъ. Русалки, по вѣрованію крестьянъ,—это души некрещеныхъ дѣвочекъ, схороненныхъ не на освященномъ кладбищѣ, а въ садахъ и лѣсахъ. Мстя за то, что ихъ не окрестили, русалки защекотываютъ до смерти того, кто осмѣлится выкупаться въ рѣчкѣ до праздника св. Троицы *). Затѣмъ, если кто на праздникъ св. Троицы пойдетъ въ садъ или лѣсъ не запасшись полынью, того также русалки защекотываютъ до смерти. Народъ вѣритъ, что русалки боятся полыни такъ же, какъ и чортъ херувимскаго ладана. Но *полынь имѣетъ силу противъ русалокъ только та, которая будетъ сорвана въ клечальную субботу;* иначе, ночью въ эту субботу, водяной положитъ на нее свою слюну, и тогда она для русалокъ неопасна. Существуетъ повѣрье, что въ ночь подъ

обратились съ молитвою къ Божіей Матери, чтобы спасла ихъ отъ позора, и молитва ихъ была услышана: Божья Матерь явилась во снѣ одной благочестивой дѣвицѣ и велѣла всѣмъ женщинамъ и дѣвушкамъ прятаться по берегамъ рѣкъ, гдѣ въ водѣ выростетъ новая трава. И дѣйствительно женщины и дѣвушки увидѣли въ рѣчной водѣ выросшую новую высокую траву, на которой выросло и подобіе штыковъ на солдатскихъ ружьяхъ. Когда стали онѣ прятаться въ эту траву, то татары ихъ болѣе не находили и не безчестили. Когда татаръ разбили и Россія была свободною отъ татарскаго ига, то новое зелье въ память того, что оно сохраняло матерей, женъ и дочерей россіянъ отъ насилованія татаръ, было названо *татарскимъ зельемъ*.

*) Такое вѣрованіе народа, по всѣмъ вѣроятіямъ, произошло отъ того, что многіе во время майскихъ жаровъ, вспотѣвши, купаются въ холодной водѣ, получаютъ простуду и умираютъ, каковую смерть крестьяне и приписываютъ дѣйствію русалокъ.

Троицынъ день русалки, купаясь въ садовой или лѣсной росѣ, поютъ свои *русальныя пѣсни;* поэтому каждый въ эту ночь долженъ имѣть при себѣ на всякій случай чистый платокъ, и когда услышитъ въ саду или лѣсу голосъ пѣсни:

Мене маты породыла,
Нехрещену положыла...,—

долженъ перекрестить рукою воздухъ и сказать: *крещается раба Божія* (имя рекъ) *во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.* При этомъ крестившій, или крестившая, долженъ бросить платокъ на землю, и въ такомъ случаѣ послѣдуетъ *крещеніе русалки,* и душа невопросвѣщенной дѣвочки берется ангелами, одѣвается въ платокъ крестнаго отца или матери и относится къ Богу, какъ новое чадо христіанскаго міра. Окрестить русалку въ народѣ считается великимъ подвигомъ, за который обѣщано райское блаженство вмѣстѣ съ крестною дочерью.

Есть еще повѣрье, что русалки очень любятъ петрушку, высѣянную въ огородѣ до праздника Пасхи *). Поэтому онѣ, встрѣчая кого нибудь въ лѣсу на праздникъ св. Троицы, спрашиваютъ:

— Что у тебя есть, полынь или петрушка?

Если тотъ скажетъ, что у него есть полынь, то русалка скажетъ:

— Самъ ты сгинь! И послѣ этого она убѣжитъ въ лѣсъ.

---

*) О петрушкѣ существуетъ слѣдующая легенда. Такъ какъ св. ап. Петръ прежде пѣнія пѣтуховъ трижды отрекся отъ Христа, то, въ виду такого печальнаго событія, до праздника Свѣтлаго Воскресенія Христова не годится сѣять въ огородѣ петрушки, такъ какъ отъ употребленія такой петрушки въ пищу могутъ приключиться лихорадки и др. болѣзни. „Такъ якъ св. Петро трусывся быля вогню—*стоя и грѣяся* (Іоан. XVIII, 25), такъ буде трусыцьця и той, хто буде исты таку петрушку",—говоритъ народъ. Мало этого, даже одно напоминаніе о петрушкѣ въ Троицынъ день грозитъ смертью, такъ какъ это любимое растеніе русалокъ, собственно потому, что между русалками есть и та служанка іудейскаго первосвященника, которая заставила Петра отречься отъ Христа. При этомъ нужно знать, что петрушки прежде не было; когда же отрекшійся отъ Христа ап. Петръ сталъ плакать, то на томъ мѣстѣ, гдѣ падали его слезы, выросло растеніе, которое въ честь плакавшаго апостола Петра и назвали *петрушкой.*

Если же тотъ, по незнанію, скажетъ, что у него есть петрушка, то русалка скажетъ:

— Ну, и прекрасно! Значитъ ты моя душка! и защекочетъ его до смерти.

Праздникъ св. Троицы крестьяне у насъ празднуютъ непремѣнно *три дня*, собственно въ воспоминаніе событія явленія св. Троицы Аврааму у мамврійскаго дуба; причемъ существуетъ обычай, чтобы татарское зелье, для устиланія половъ какъ въ крестьянскихъ избушкахъ, такъ равно и въ церкви, было сорвано непремѣнно *дѣтьми*, въ воспоминаніе того, что *въ явленіи св. Троицы Аврааму Богъ даровалъ неплодной Саррѣ сына Исаака*. Крестьяне вѣрятъ, что татарское зелье, сорванное дѣтьми и освященное принесеніемъ въ церковь на праздникъ св. Троицы, имѣетъ силу разрѣшать неплодіе; поэтому въ день св. Троицы крестьянки несутъ въ церковь пучки различныхъ травъ и цвѣтовъ совмѣстно съ татарскимъ зельемъ, которыя и освящаются во время совершенія малаго освященія воды, бываемаго у насъ въ день Св. Духа*). Освященное татарское зелье неплодныя женщины пьютъ натощакъ въ видѣ отвара.

Прекрасное зрѣлище представляетъ въ день св. Троицы и хата простолюдина, въ то время, когда онъ съ семьей возжигаетъ свѣчи у иконъ и читаетъ молитву Св. Духу. Шелестъ клечанья у окошка его избушки и огненные языки толстыхъ восковыхъ свѣчей, пылающихъ предъ иконою св. Троицы, невольно напоминаютъ тотъ священный моментъ, *егда Духъ Святый сниде во огненныхъ языцѣхъ* и *бысть шумъ, якоже носиму дыханію бурну, и исполни домъ, идѣже бяху сѣдяще* (Стихира на хвалитехъ въ день св. Троицы).

Иванъ Савченковъ.

---

*) Въ старину, всѣ эти травы, на вечерни, присовокупляемой къ литургіи, складывались у царскихъ вратъ и надъ ними священникъ читалъ колѣнопреклоненныя молитвы св. Василія великаго, положенныя на св. пентикостію.

Освященіе храма въ селѣ Кутахъ, уманскаго уѣзда.

31 генваря 1885 г. совершено было, съ подобающею торжественностію, освященіе новаго храма въ селѣ Кутахъ, уманскаго уѣзда. Храмъ этотъ сооруженъ на мѣсто ветхаго храма частію при пособіи отъ казны, частію на средства изъ доброхотныхъ подаяній и пожертвованій разныхъ благотворителей, а главнымъ образомъ благодаря усердію мѣстныхъ прихожанъ, которые въ одно лѣто отработывали на помѣщичьихъ поляхъ въ пользу церкви по 600 р. серебромъ, не смотря на то, что и всѣхъ то жителей въ селѣ Кутахъ насчитывается лишь до 800 душъ, включая въ это число и грудныхъ дѣтей. На освященіи храма былъ и прежній приходской священникъ с. Кутъ о. Андрей Когутовскій, при которомъ заложенъ былъ новый храмъ. Припомнивъ обстоятельства и ходъ построенія новаго храма и похваливъ прихожанъ за ихъ усердіе къ дому Божію, о. Когутовскій въ заключеніе убѣждалъ своихъ слушателей и въ новомъ храмѣ такъ же усердно молиться Богу, какъ молились они въ старомъ.

Голосъ изъ деревни.

Недалѣе, какъ въ концѣ прошлаго 1884 года, въ нашемъ краѣ имѣли случай два выдающіеся факта изъ дѣятельности польскаго ксендза. О нихъ то я хочу сказать нѣсколько словъ. Въ концѣ 1884 года житель деревни Ж., приселка къ с. Л., изъ „мазуровъ“ (катол. вѣроисп.), засваталъ дочь свою за своего односельца-православнаго. Всѣ приготовленія къ браку были сдѣланы со стороны родителей обѣихъ сторонъ, жениха и невѣсты. Православный священникъ с. Л. о. Ю. потребовалъ отъ невѣсты метрической записи, для чего отецъ невѣсты долженъ былъ отправиться къ своему приходскому ксендзу въ мѣстечко М—ще. Дзеканъ Ж—цкій, узнавши, что „едина изъ его стада овца гибнетъ“ (слова самого ксендза), пустилъ въ ходъ все свое краснорѣчіе, дабы уговорить отца невѣсты не родниться съ „схизматиками“; угрожалъ ему и судомъ Божіимъ, и неблагословеніемъ этого яко бы противу-

законнаго брака, и наконецъ выставилъ на видъ, что онъ, т. е. мазуръ,—единственный изъ смертныхъ, который нарушаетъ вѣру своихъ предковъ. Краснорѣчіе было убѣдительно; это видно изъ того, что у слушающаго мужика потекли слезы умиленія. Выходило дѣло какъ будто на разладъ, но тутъ вкралась посредницею любовь. Молодые, живя въ одномъ селѣ, давно уже успѣли близко познакомиться, а потому разлука для нихъ казалась хуже смерти. Отецъ еще разъ идетъ къ своему ксендзу Ж—цкому., прося выдать метрическую выпись; но на сей разъ у рьянаго ксендза терпѣніе лопнуло: онъ не выдержалъ и сдѣлалъ просителю палочный выговоръ, что привело мазура въ крайнее ожесточеніе, а потому мазуръ, оскорбленный ксендзомъ, приходитъ къ православному священнику Ю. за совѣтомъ. Исчерпавъ всѣ миролюбивые способы для полученія метрической выписи, священникъ долженъ былъ потребовать и вытребовалъ оную административнымъ путемъ. Осталось только совершить бракъ. Но ксендзъ Ж. не дремлетъ. Онъ разсчитываетъ и послѣ брака свою овечку оставить при своемъ религіозномъ руководительствѣ и внушаетъ невѣстѣ, что она *бижмована* бискупомъ, а потому св. мvропомазаніе надъ нею можетъ и не совершаться. Когда священникъ Ю. призвалъ невѣсту и родителей ея и внушилъ имъ, что предъ бракомъ слѣдуетъ невѣстѣ принять св. мvропомазаніе, невѣста отвѣчала: „я батюшка уже *бижмована* проѣзжающимъ чрезъ м. М. бискупомъ, а потому другой разъ принимать на себя таинство здается грѣхъ"!.. Только посредствомъ свидѣтельскихъ вѣрныхъ показаній священникъ узналъ, что невѣста вовсе не бижмована, и что это есть уловка ксендза, боявшагося за судьбу своей овечки. Бракъ былъ совершенъ въ православной церкви православнымъ священникомъ, и теперь молодые живутъ мирно, любовно и хорошо.

Не то было другой разъ. Здѣсь болѣе рельефно высказалась натура о. Ж—цкаго. Одинъ житель мѣстечка М. г. Ш. влюбился въ дочь одного священника К., по имени М. Молодые люди порѣшили обвѣнчаться. Но молодому шляхтичу опять-таки нужно предбрачное свидѣтельство получить у отца дзекана. Много разъ пришлось сходить отцу жениха и самому жениху за этимъ документомъ: нельзя да и конецъ. Ксендзъ

выставилъ на видъ просителю, что онъ величайшій грѣхъ беретъ на душу, сватаясь къ дѣвицѣ схизматичкѣ, да еще у заклятаго врага польской вѣры,—православнаго попа! Въ данномъ случаѣ палочнаго выговора не могло быть, такъ какъ проситель принадлежалъ къ мѣстной шляхтѣ, хотя по состоянію и бѣдный. Ксендзъ на отрѣзъ отказался выдать метрическую выпись, не смотря на то, что родовитый шляхтичъ грозилъ жаловаться бискупу, который, вѣроятно, тоже не разрѣшилъ бы подобнаго брака.

Женихъ видя, что его планы и намѣренія не исполняются, и въ то же время не видя ни откуда помощи, порѣшилъ покончить съ собою посредствомъ самоубійства. Дѣло было зимою. Ш. написалъ завѣщаніе на цѣломъ листу бумаги, въ которомъ выразилъ жалобу на ксендза Ж—цкаго, доведшаго его до такого проступка. Беретъ онъ на-опашки пальто и отправляется въ садъ. Здѣсь изъ дубельтувки родовитый шляхтичъ покончилъ съ собою. По освидѣтельствованіи трупа полиціею, было дано ксендзу Ж—цкому отношеніе предать тѣло землѣ по католическому обряду. Эта исторія подавляющее дѣйствіе произвела на мирныхъ жителей мѣстечка М., а также на всѣхъ знающихъ Ш. и ксендза Ж. Не хорошо также настоящее событіе повліяло и на нашу невѣсту!... П. К.

О сосѣдствѣ корчмы съ церковію.

Въ нашемъ юго-западномъ краѣ помѣщики католики, какъ извѣстно, несочувственно относились ко всему, что только дышало православіемъ. Достаточно взглянуть на страницы исторіи здѣшняго края, чтобы видѣть, что не только польскіе магнаты, но даже мелкая шляхта чрезвычайно враждебно въ былое время относились къ православной церкви и ея служителямъ.—Къ сожалѣнію, и до настоящаго времени нетолько свѣжо преданіе, но даже и живы памятники грустной старины въ здѣшнемъ краѣ. Однимъ изъ такихъ памятниковъ служитъ корчма, стоящая на почтовой дорогѣ въ с. Орадовкѣ, уманскаго уѣзда. Корчма эта есть, такъ сказать, историческая древность, на которую впрочемъ всеразрушающее

время уже наложило свою руку. Сложена она изъ бѣлаго камня извѣстняка, размѣровъ гигантскихъ, такъ что постройка ея въ то время (болѣе столѣтія тому назадъ) стоила много поту и слезъ бѣдному православному люду. Само зданіе корчмы имѣетъ видъ заѣзда и стоитъ на самомъ видномъ мѣстѣ,— въ центрѣ села, надъ большой дорогой, на возвышенности, такъ что невольно поражаетъ взоръ жителя. Храмъ же Божій, наша православная церковь,—напротивъ корчмы, но гораздо ниже ея, уже съ другой стороны дороги, и при томъ сравнительно съ нею занимаетъ жалкое мѣсто. Всего семь саженъ отдѣляетъ алтарную часть церкви отъ этой панской аренды наполненной нечистоплотнымъ еврействомъ. Тутъ же валяются кучи навозу и всякихъ нечистотъ, заражающихъ воздухъ. Обрушенные фронтоны корчмы издали представляютъ какія-то развалины, и вся эта громадина крыта соломой, такъ что опасность отъ пожара для церкви очевидна. Вопросъ теперь въ томъ, что дѣлать съ этимъ памятникомъ старины? Господинъ З., которому принадлежитъ эта руина, ни за что не хочетъ входить въ какое либо полюбовное соглашеніе относительно споса этого отжившаго свой вѣкъ и непригоднаго въ настоящее время строенія. Нужно замѣтить, что г. З.—католикъ: ему и горя мало, что православная церковь страдаетъ отъ такого непривлекательнаго сосѣдства, и что ей, кромѣ того, угрожаетъ опасность отъ пожара. Намъ, православнымъ, остается одна лишь надежда, что авторитетное слово свыше внушитъ польскому пану, что „здѣсь русскій духъ, здѣсь русскимъ пахнетъ". Намъ остается добавить, что крестьянское населеніе прихода и даже цѣлаго околотка сильно заинтересовано, чѣмъ въ семъ случаѣ окончится,—кто побѣдитъ, церковь или корчма *).

Села Орадовки священникъ *Іоаннъ Мшанецкій.*

---

*) Для сохраненія окрестъ храмовъ Господнихъ должнаго благочинія, закономъ воспрещается имѣть питейные дома подлѣ самыхъ церквей, кладбищъ и монастырей, или въ близкомъ отъ нихъ разстояніи. См. свод. зак.. изд. 1857 г. т. V, уст. о питейномъ сборѣ и акцизѣ, ст. 212 и др. *Прим. ред.*

Памяти почившихъ святителей русской Церкви.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ скончались три святителя русской церкви: Высокопреосвященный Тихонъ, архіепископъ волынскій и житомирскій и священно-архимандритъ Почаевской Успенской Лавры, Высокопреосвященный Александръ, архіепископъ литовскій и виленскій, и Преосвященный Порфирій (Успенскій), членъ Московской Синодальной Конторы, бывшій епископъ чигиринскій, первый викарій Кіевской митрополіи.

1) Высокопреосвященный Тихонъ скончался (отъ старческой гангрены) въ г. Житомірѣ 16-го апрѣля, въ два часа по полудни. Усопшій архипастырь былъ воспитанникомъ с.-петербургской духовной академіи. Окончивъ курсъ въ академіи въ 1847 году, Александръ Павловичъ Покровскій (мірское имя архипастыря) занялъ мѣсто учителя въ Александроневскомъ духовномъ училищѣ, въ 1850 году былъ рукоположенъ во священника къ одной изъ столичныхъ церквей (Преображенія Господня, что на Петербургской сторонѣ), въ 1865 году—возведенъ въ санъ протоіерея, а въ 1869 году—постриженъ въ монашество и возведенъ въ санъ архимандрита. Въ томъ же году открылась вакансія втораго викарія с.-петербургской епархіи и архимандритъ Тихонъ былъ рукоположенъ во епископа выборгскаго. Въ 1871 году онъ былъ переименованъ во епископа ладожскаго, перваго викарія с.-петербургской митрополіи, а въ 1873 году получилъ въ управленіе саратовскую епархію. Въ 1882 году умершій архипастырь былъ переведенъ на Волынь съ возведеніемъ въ санъ архіепископа. Въ сентябрѣ прошлаго года Высокопреосвященный Тихонъ присутствовалъ на Кіевскомъ съѣздѣ архипастырей, а въ ноябрѣ того же года, по случаю 50-лѣтняго юбилея с. петербургскаго митрополита Исидора, пріѣзжалъ въ Петербургъ и пробылъ здѣсь около двухъ недѣль совершенно здоровый и бодрый.

2) Преосвященный Порфирій родился въ 1804 году, въ Костромской епархіи; по окончаніи курса въ Костромской духовной семинаріи, былъ около года учителемъ Макарьевскаго духовнаго училища той же епархіи; въ 1825 году поступилъ

въ студенты С.-Петербургской дух. академіи, гдѣ и окончилъ курсъ въ 1829 году со степенью старшаго кандидата и съ правомъ на степень магистра черезъ годъ духовно-училищной службы. Въ томъ же году, принявъ монашество, онъ былъ рукоположенъ во іеромонаха и опредѣленъ преподавателемъ закона Божія во 2-й Петербургскій кадетскій корпусъ, а въ 1831 году переведенъ на ту же должность въ Одесскій Ришельевскій лицей. Въ 1834 году онъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Одесскаго второкласснаго монастыря. Въ 1837 году назначенъ членомъ Херсонской дух. консисторіи, а затѣмъ, съ преобразованіемъ Ришельевскаго лицея, утвержденъ въ немъ профессоромъ богословія, церковнаго права и церковной исторіи. Въ 1840 году, изъ ректоровъ Одесской дух. семинаріи, по Высочайшему повелѣнію, онъ отправленъ былъ въ Іерусалимъ съ порученіемъ обнаружить настоящія нужды православныхъ въ Палестинѣ; въ 1845 году посланъ на Синай и Аѳонъ для ознакомленія съ нуждами нашихъ тамошнихъ монастырей, а въ 1847 году назначенъ начальникомъ духовной миссіи въ Іерусалимъ. По прекращеніи дѣйствій этой миссіи, въ 1855 году покойный былъ Высочайше награжденъ пожизненною пенсіей въ 1000 р. въ годъ, а въ 1858 г. вновь командированъ па Востокъ, гдѣ пробылъ до 1861 года. Въ 1865 году онъ былъ хиротонисанъ въ Петербургѣ во епископа Чигиринскаго, викарія Кіевской митрополіи, съ назначеніемъ настоятелемъ первокласснаго Кіевскаго Златоверхо-Михайловскаго монастыря. Въ 1877 году онъ назначенъ былъ членомъ Московской Синодальной Конторы и настоятелемъ Московскаго Новоспасскаго монастыря, въ которомъ и окончилъ свою жизнь.

Учеными трудами своими преосвященный Порфирій пріобрѣлъ себѣ большую извѣстность, и въ 1866 году былъ избранъ въ почетные члены Новороссійскаго университета, а въ 1869 году, въ юбилей Кіевской дух. Академіи, совѣтомъ Московскаго университета ему приподнесенъ былъ дипломъ на степень доктора греческой филологіи. Кромѣ того, онъ былъ членомъ общества историческихъ древностей въ Одессѣ, гдѣ состоялъ часто и цензоромъ книгъ дух. содержанія.

Послѣ него осталась замѣчательная по своей рѣдкости библіотека, состоящая большею частію изъ книгъ иностранныхъ не только на европейскихъ, но и на арабскомъ, и еврейскомъ и другихъ восточныхъ языкахъ.

3) Высокопреосвященный Александръ, архіепископъ литовскій и виленскій, скончался 29 апрѣля. Краткая біографія его сообщена будетъ въ слѣдующемъ №.

Всѣ три усопшіе святители состояли почетными членами Церковно-Археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи.

Священникъ Моисей Андріевскій.

(Некрологъ).

19-го января сего года скончался, послѣ продолжительной болѣзни, м. Рокитны, васильковскаго уѣзда, священникъ Моисей Андріевскій, оставивъ послѣ себя жену и пятеро дѣтей. Покойный жаловался давно на катарръ желудка, что и послужило причиной смерти о. Андріевскаго. Покойный проходилъ пастырскую обязанность во ввѣренномъ ему приходѣ весьма ревностно и, кромѣ сего, былъ законоучителемъ въ Рокитянской министерской школѣ, гдѣ также проходилъ возложенную на него должность аккуратно. Наиболѣе покойный заботился объ устройствѣ новаго храма въ м. Рокитной, и строительный комитетъ назначилъ довольно значительную сумму для этого благаго дѣла, но только не покойному уже суждено докончить это дѣло. За ревностные труды пастырскіе покойный о. Андріевскій награжденъ былъ отъ Епархіальнаго Начальства набедренникомъ. 20 января совершенъ былъ выносъ тѣла о. Андріевскаго въ церковь, а 21 января, послѣ заупокойнаго богослуженія, совершеннаго священникомъ с. Синявы, о. Ѳеофилактомъ Григоровичемъ, въ часъ ужъ начато было и самое погребеніе, которое совершили, по порученію благочиннаго о. Черняховскаго *), помощникъ благо-

---

*) Благочинный мѣстный не могъ прибыть къ погребенію о. Андріевскаго по причинѣ болѣзни жены своей.

чиннаго о. Павелъ Короповскій и членъ благочинническаго совѣта о. Порфирій Янковскій, въ сослуженіи съ ними 14-ти священниковъ и при многочисленномъ стеченіи народа, каковому стеченію способствовала случившаяся въ тотъ день ярмарка въ м. Ракитной. Церковь и погостъ церковный были полны народомъ изъ различныхъ мѣстъ, сословій и вѣроисповѣданій. Но, благодаря распорядительности г. пристава Гребенѣтскаго, который во все время отпѣванія погребенія и самъ находился въ церкви, порядокъ и тишина были замѣчательныя. Народъ входилъ въ церковь и выходилъ изъ нея толпами; но ни безпорядочной толкотни, ни шуму не замѣчено было совершавшими отпѣваніе погребенія. Во время отпѣванія погребенія, послѣ пропѣнія „Слава въ вышнихъ Богу"... произнесено было краткое поученіе, священникомъ села Винцентовки, Іосифомъ Безвенглинскимъ о дѣятельности покойнаго въ ввѣренномъ ему приходѣ. По окончаніи погребенія гробъ о. Андріевскаго до самой могилы несенъ былъ священниками съ частыми остановками для чтенія евангелій и опущенъ въ могилу.

Миръ праху твоему ревностно-потрудившійся собратъ и сослужитель нашъ о. Моисей.

Села Винцентовки священникъ *Іосифъ Безвенглинскій.*

Библіографія.

На дняхъ вышла изъ печати вторымъ изданіемъ брошюра профессора Кіевской дух. Академіи К. Д. Попова „Ученіе двѣнадцати апостоловъ. Новооткрытый памятникъ древней церковной литературы въ переводѣ съ греческаго, съ введеніемъ и примѣчаніями". О первомъ изданіи ея мы въ свое время сообщали читателямъ „Кіевскихъ Епарх. Вѣдомостей" (№ 3, за 1885 г.) и указывали на ея важное значеніе въ борьбѣ православной церкви съ русскими сектантами штундистами, молоканами и даже старообрядцами-безпоповцами. Какъ видно, значеніе этой брошюры понято было читающей русской публикой, вслѣдствіе чего и оказалась нужда во второмъ изданіи брошюры. Это второе изданіе во многихъ пунк-

тахъ исправлено противъ перваго изданія и даже дополнено. Исправлены опечатки, недосмотры, неточности выраженій и вообще стилистическая сторона перваго изданія. Въ примѣръ дополненій можно указать на 8-е примѣчаніе, на 28 страницѣ. Здѣсь, въ объясненіе словъ текста „не поднимай высоко очей своихъ", сказано слѣдующее: „Въ писаніяхъ отеческихъ находимъ совѣты опускать или потуплять очи при разговорѣ съ женщинами, а не бросать на нихъ сладострастныхъ взоровъ. Если же вынужденъ будешь, говоритъ св. Исидоръ Пелусіотъ,—свидѣться съ женщинами, то склони очи долу" (2 т. 74 пис. рус. пер.). Цѣна брошюры 30 к. Желаемъ ей такого же успѣха, какой она имѣла въ первомъ своемъ изданіи.

Генералъ А. В. Комаровъ, какъ почетный членъ Церковно-Археологическаго Общества.

Генералъ-лейтенантъ Александръ Виссаріоновичъ Комаровъ, недавно прославившійся своею геройскою расправою съ нахальствомъ Авганцевъ и Англичанъ, извѣстенъ также широкими всесторонними научными свѣдѣніями и любовью къ церковно-археологическимъ изысканіямъ. Съ 29 октября 1879 года онъ, будучи начальникомъ кавказскаго военно-народнаго управленія,—состоялъ предсѣдателемъ тифлискаго предварительнаго комитета для устройства V археологическаго съѣзда въ Тифлисѣ и въ этомъ званіи сдѣлалъ весьма многое для изслѣдованія мѣстныхъ кавказскихъ древностей и кромѣ того входилъ въ сношенія съ разными учрежденіями и лицами по изысканію кавказскихъ древностей. Такъ, между прочимъ, по его порученію, описаны были всѣ находящіеся въ Кіевѣ памятники, которые могли имѣть какое либо отношеніе къ Кавказу. Когда же въ сентябрѣ 1881 года состоялся V археологическій съѣздъ въ Тифлисѣ, то А. В. Комаровъ единогласно избранъ былъ въ предсѣдатели съѣзда и самъ предложилъ на съѣздѣ нѣсколько рефератовъ о кавказской старинѣ. Тотчасъ же послѣ съѣзда А. В. Комаровъ, при посредствѣ бывшаго депутатомъ на съѣздѣ профессора Кіевской дух. Академіи Н. И. Петрова, вошелъ въ сношеніе съ Цер-

ковно-Археологическимъ Обществомъ при Кіевской дух. Академіи, избранъ въ почетные члены сего общества и въ 1881 и 1882 годахъ успѣлъ переслать въ церковно-археологическій музей нѣсколько коллекцій кавказскихъ общихъ и церковныхъ древностей въ подлинникахъ или въ фотографическихъ снимкахъ съ нихъ. Такъ, имъ переданы были въ церковно-археологическій музей: 85 №№ древнихъ предметовъ изъ обсидіана, бронзы, желѣза и проч.; 9 чеканныхъ серебряныхъ образковъ, кусочки мозаики и мѣдный церковный колокольчикъ; 69 грузинскихъ монетъ, начиная съ XII вѣка, имъ самимъ опредѣленныхъ; 29 таблицъ фотографическихъ снимковъ съ предметовъ первобытной культуры, полученныхъ путемъ раскопокъ или пріобрѣтенныхъ предварительнымъ комитетомъ V археологическаго съѣзда въ Тифлисѣ, и 33 таблицы фотографическихъ снимковъ съ кавказскихъ церковныхъ древностей и иконъ. Съ 1883 года, по назначеніи Александра Виссаріоновича начальникомъ Закаспійской области, онъ уже не имѣлъ подъ собою церковно-археологической почвы и потому ничего не присылалъ въ церковно-археологическій музей при Кіевской дух. Академіи; но изъ газетныхъ сообщеній видно, что А. В—чъ и до послѣдняго времени оказывалъ дѣятельную помощь русскимъ ученымъ по изученію этнографіи и древности въ подвѣдомственной ему области. *П.*

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— Одинъ изъ священниковъ пензенской епархіи, совершившіи въ разное время таинство крещенія надъ нѣсколькими младенцами чужеприходной деревни, выдалъ о семъ воспріемникамъ записки съ тѣмъ, чтобы оныя доставлены были приходскому причту,—между тѣмъ записки сіи по назначенію въ свое время не были доставлены, а впослѣдствіи онѣ хотя и были отобраны самимъ приходскимъ священникомъ, но уже тогда, когда метрическія записи за тѣ мѣсяцы, въ которые родились и крещены означенные въ запискахъ младенцы, были окончены. Вслѣдствіе чего приходскимъ священникомъ и возбужденъ вопросъ, какъ поступить ему въ такомъ случаѣ? Въ виду того, что подобнаго рода случаи

могутъ быть и въ другихъ приходахъ пензенской епархіи, Консисторія опредѣлила въ таковыхъ случаяхъ руководствоваться точнымъ смысломъ 1567 ст. IX т. объ акт. сост. и примѣчанія къ ней. Въ этой статьѣ изображено: „когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случающіеся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги на томъ же основаніи мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ требу, или также діакономъ и причетниками, но съ точнымъ означеніемъ священника, совершавшаго требу“. 104 ст. уст. дух. Консисторій требуетъ, чтобы священникъ, совершившій крещеніе младенца изъ другаго прихода, записывалъ то священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ, а письменное свидѣтельство о томъ сообщалъ приходскому причту для храненія свидѣтельства при церковныхъ актахъ (Могилев. Еп. Вѣд. № 5).

— Въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ одинъ священникъ Харьковской епархіи разсказываетъ интересный случай изъ своей пастырской практики. Крестьянинъ Николай Барсукъ съ женой своей Февроньей уступилъ новорожденнаго своего сына Петра бездѣтному брату своему Ивану Барсуку; для прочности же сдѣлки обманули священника и сказали ему чрезъ кумовей, что младенецъ родился отъ Ивана Барсука и его жены. Такъ онъ и записанъ былъ въ метрическихъ книгахъ. Черезъ 18 лѣтъ священникъ узналъ объ обманѣ отъ родной матери Петра и доноситъ о томъ Консисторіи, которая, послѣ формальнаго слѣдствія, постановила: 1) Петра, о которомъ идетъ дѣло, признать рожденнымъ не отъ Ивана Карпова Барсука и жены его Варвары Никитиной, а отъ Николая Карпова Барсука и жены его Февроніи Васильевой, о чемъ, для исправленія неправильной записи въ метрической церковной книгѣ, послать указы какъ причту поименованной церкви, такъ и архиваріусу Консисторіи; 2) священника, основавшаго запись въ метрическихъ книгахъ о рожденіи Петра Барсука на показаніи только воспріемниковъ его, отъ суда и взысканія оставить свободнымъ, во вниманіе къ тому обстоятельству, что въ то время онъ недавно

поступилъ только на приходъ, и слѣдовательно не могъ еще знать всѣхъ семейныхъ положеній своихъ прихожанъ. По поводу этого постановленія священникъ говоритъ о томъ, какъ трудно священникамъ провѣрять всѣ факты рожденій лично, а не на показаніяхъ воспріемниковъ. „Для меня, по крайней мѣрѣ,—говоритъ онъ,—трудности эти велики изъ слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) въ приходѣ у меня около 3000 душъ обоего пола и большая часть прихода раскинута по болѣе или менѣе отдаленнымъ отъ центра деревнямъ; слѣдовательно отправляться къ каждой изъ рожениць, для личнаго удостовѣренія въ фактѣ рожденія, для меня физически невозможно; притомъ, это не совсѣмъ и прилично моему сану и никакъ не входитъ въ кругъ моихъ обязанностей; 2) требовать къ себѣ, кромѣ воспріемниковъ, я никого не могу; отца новорожденнаго по большей части не бываетъ дома— гдѣ нибудь на роботѣ, мать послѣ родовъ больна, сосѣди не захотятъ, староста, сотскій и десятскій не послушаютъ меня— у каждаго есть свои дѣла; 3) нерѣдко бываетъ, что привозятъ ко мнѣ крестить и изъ другихъ приходовъ, даже изъ другихъ уѣздовъ и губерній и иногда безъ всякихъ видовъ, хочешь—вѣрь воспріемникамъ, не хочешь—какъ знаешь; наконецъ 4) можно ли быть увѣреннымъ, что я не былъ бы обманутъ, если бы даже рѣшился и самъ отправиться къ роженицѣ для личнаго удостовѣренія! Ужъ если заговоръ составленъ и порѣшили обмануть меня, то что стоило напр. Варварѣ Барсуковой, при моемъ появленіи въ ея дворѣ, лечь въ постель, положить подлѣ себя взятаго у ятровки ребенка, притвориться больною и даже попросить меня исповѣдать ее, какъ сильно ослабѣвшую послѣ родовъ? А все это не доказываетъ ли, какая неусыпная осторожность требуется отъ насъ въ такомъ важномъ дѣлѣ, каковы вообще всѣ метрическія записи о рожденіи, бракосочетаніи и смерти ввѣренныхъ нашей пастырской заботливости прихожанъ? Иначе долго ли до бѣды?

— Томское епархіальное начальство вмѣняетъ въ непремѣнную обязанность всѣмъ причтамъ епархіи къ неопустительному исполненію: 1) выдавать метрическія выписи, требующіяся для разрѣшенія брака, не ранѣе, какъ только тогда,

когда будетъ недоставать до совершеннолѣтія не болѣе полугода, и 2) при пропускахъ въ метрикахъ событій рожденія и крещенія не довольствоваться справкой изъ исповѣдныхъ росписей за послѣдній только годъ, какъ то дѣлаютъ нѣкоторые изъ причтовъ, а начинать таковыя съ перваго года записи въ исповѣдныхъ росписяхъ и продолжать постепенно изъ года въ годъ до времени, въ которое предстоитъ нужда въ совершеніи брака (Томск. Епарх. Вѣд. № 9).

— При разсмотрѣніи Тобольской Консисторіей метрическихъ экстрактовъ найдено, что во многихъ изъ нихъ о лицахъ, умершихъ свыше ста лѣтъ, не обозначались мѣсто жительства умершихъ, ихъ имя, отчество и фамилія, а также у нѣкоторыхъ изъ благочинныхъ, имѣющихъ въ своемъ вѣдѣніи городскія и сельскія церкви, въ экстрактахъ не писались умершіе особо по городу и особо по уѣзду. Поставляя это на видъ, духовная Консисторія рекомендуетъ избѣгать на будущее время сказанныхъ недостатковъ (Тобольск. Еп. Вѣд. № 7).

— Тульская Казенная Палата, вслѣдствіе возникающихъ въ оной дѣлъ о невыдачѣ священно-церковно-служителями метрическихъ выписокъ о смерти лицъ, подлежащихъ исключенію изъ податнаго оклада, въ отношеніи своемъ на имя тульской духовной Консисторіи 12 марта 1884 г. между прочимъ прописала, что, по смыслу циркуляра г. товарища министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18 іюля 1881 г., послѣдовавшаго по соглашенію съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, формальныя требованія подобныхъ выписокъ излишни и неумѣстны, и что циркуляромъ этимъ предоставлено даже самимъ волостнымъ старшинамъ и писарямъ извлекать справки изъ метрическихъ книгъ о смерти крестьянъ, подлежащихъ исключенію изъ оклада податей въ видахъ скорѣйшаго освобожденія обществъ отъ платежа за нихъ податей; посему Казенная Палата проситъ Консисторію внушить всѣмъ священно-церковно-служителямъ о немедленной выдачѣ, какъ по требованію волостныхъ правленій, такъ и крестьянъ, свидѣтельствъ о смерти односельцевъ ихъ, безъ взятія на то 60 коп. марокъ, съ надписью о выдачѣ оныхъ для представленія

въ Казенную Палату на предметъ исключенія умершихъ лицъ изъ оклада податей. О семъ Тульская Консисторія объявила членамъ причтовъ своей епархіи къ неотложному исполненію (Тульск. Епарх. Вѣд. № 6).

— Изъ дѣлопроизводства Калужской Консисторіи усмотрѣно, что нѣкоторые причты, по требованіямъ волостныхъ правленій и другихъ лицъ, выдаютъ метрическія выписки безъ оплаты гербовымъ сборомъ, вслѣдствіе чего впослѣдствіи возникаетъ излишняя переписка Консисторіи съ калужскою Казенною Палатою относительно взысканія съ священно церковно-служителей гербовыхъ пошлинъ, слѣдуемыхъ за метрическія выписки. Консисторія постановила: во избѣжаніе излишней переписки, предписать священно-церковнослужителямъ, чтобы они выдавали метрическія выписки, хотя и по требованіямъ волостныхъ правленій и другихъ учрежденій, но съ оплатою гербовымъ сборомъ, требуя марокъ отъ сихъ учрежденій, если въ отношеніяхъ сихъ учрежденій или должностныхъ лицъ не будетъ сказано, на какой предметъ требуется метрическая выписка, или будетъ сказано, что выписка требуется по частной надобности о какомъ нибудь лицѣ, какъ напр., для причисленія незаконнорожденныхъ дѣтей солдатокъ къ обществамъ и проч.; причемъ объяснить священно-церковно-служителямъ, что метрическія выписки должны быть немедленно выдаваемы безъ оплаты гербовымъ сборомъ лишь тѣ, которыя требуются по дѣламъ собственно волостнаго правленія, или другихъ учрежденій и должностныхъ лицъ, какъ-то мировыхъ судей, судебныхъ слѣдователей и подоб.; напримѣръ, когда въ отношеніи волостнаго правленія будетъ сказано, что выписка о смерти №№ нужна на предметъ исключенія его изъ оклада, или когда выписка о рожденіи извѣстнаго лица требуется по воинской повинности и проч.; что на основаніи 4 пунк. 64 ст. уст. о герб. сборѣ *) выписки выдаются безъ марокъ лишь

---

*) Ст. 64. п. 4: освобождаются отъ гербоваго сбора метрическія свидѣтельства а) о рожденіи и крещеніи младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ и прошенія о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ.

о рожденіи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и другихъ указанныхъ въ сей статьѣ лицъ; но выписки о бракѣ, о смерти ихъ родителей и рожденіи незаконныхъ дѣтей солдатокъ не должны быть выдаваемы безъ оплаты гербовымъ сборомъ; вмѣстѣ съ симъ поставить въ извѣстность священно-церковно-служителей, чтобы они на всѣхъ выдаваемыхъ ими безъ оплаты гербовымъ сборомъ метрическихъ выпискахъ непремѣнно въ концѣ оныхъ дѣлали надписи, на какой предметъ выдается метрическая выписка и по чьему требованію (Калуж. Еп. Вѣд. 1883 г., № 22).

— Астраханская духовная Консисторія, въ разрѣшеніе рапорта одного изъ благочинныхъ, дала знать по епархіи, что выдаваемыя причтами прихожанамъ свидѣтельства изъ метрическихъ книгъ о касающихся до нихъ и членовъ ихъ семействъ случаяхъ рожденія, брака или погребенія должны быть, на основаніи 101 ст. уст. дух. Конс. 1883 г., подписываемы всѣми находящимися на лицо членами причта и утверждаемы церковною печатью (Астрах. Еп. Вѣд. № 4).

— По ст. 107 устава о воинской повинности метрическія выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки. Лица и учрежденія, составляющія эти выписки, обязаны, на основаніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 8 февр. 1874 г., высылать ихъ: а) о рожденныхъ отъ лицъ, внесенныхъ въ ревизскія сказки или приписанныхъ къ обществамъ послѣ ревизіи,—въ городскія управы, сельскаго сословія—въ волостныя правленія; б) о рожденныхъ отъ лицъ, изъятыхъ отъ внесенія въ X народную перепись или вышедшихъ послѣ ревизіи изъ податнаго состоянія—въ окружное присутствіе, по мѣсту нахожденія въ то время ихъ родителей. Между тѣмъ нѣкоторые изъ священно церковно-служителей Томской епархіи, вопреки приведеннымъ узаконеніямъ, составленныя ими метрическія выписи посылаютъ въ Губернское Присутствіе. Поэтому Томское Епархіальное Начальство напоминаетъ причтамъ церквей своей епархіи, чтобы они составляемыя ими метрическія выписи о лицахъ, призываемыхъ къ отбытію воинской повинности, посылали въ названныя выше учрежденія (Томск. Епарх. Вѣд. № 3).

— Ряжское уѣздное по воинской повинности присутствіе обратилось къ преосвященному рязанскому съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: „На основаніи 92 ст. устава о воин. повинности всѣ, имѣющіе быть выданными документы разнаго рода, справки и метрики и по принадлежности слѣдующія къ представленію въ присутствія по воинской повинности священно-церковно-служителями должны быть выдаваемы безъ уплаты гербоваго сбора. Между тѣмъ священно-церковно-служители ряжскаго уѣзда обходятъ указанныя правила ст. 92 уст. о воинск. повин. и большею частію выдаютъ и требуютъ оплаты марками. Въ виду сего и чтобы не стѣснять просителей по выдачѣ сказанныхъ и необходимыхъ справокъ, уѣздное присутствіе имѣетъ честь обратить вниманіе Вашего Преосвященства на неправильныя дѣйствія священно-церковно-служителей и вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше просить—вмѣнить въ обязанность циркуляромъ имъ о неуклоненіи въ исполненіи правилъ, указанныхъ въ ст. 92 уст. о воинской повин.“ На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Объявить духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію и исполненію, а духовенству ряжскаго уѣзда и указами предписать (Рязан. Еп. Вѣд. № 3).

— Въ виду поступленія въ Попечительство отъ вдовъ и сиротъ духовенства тобольской епархіи прошеній о назначеніи имъ, по бѣдности ихъ, пособій, а также и самого служащаго духовенства о назначеніи пособій по разнымъ бѣдственнымъ случаямъ, нерѣдко оплачиваемыхъ гербовымъ сборомъ, между тѣмъ какъ Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1874 г. уст. о герб. сборѣ (ст. 64 п. 2) подобнаго рода прошенія изъяты отъ оплаты таковымъ сборомъ, Попечительство объявило духовенству Тобольской епархіи, для свѣдѣнія, что прошенія о назначеніи пособій по бѣдности или разнымъ бѣдственнымъ случаямъ, подаваемыя въ Попечительство, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ (Тобол. Еп. Вѣд. № 8).

— Подольскій губернаторъ въ отношеніи къ мѣстному Преосвященному отъ 1 февраля сего года писалъ слѣдующее: „Въ ежегодно представляемыхъ Государю Императору все-

подданнѣйшихъ отчетахъ о состояніи губерніи должны быть непремѣнно помѣщаемы свѣдѣнія о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ въ теченіи отчетнаго года, по формѣ для сего установленной. Для полученія такихъ свѣдѣній я отношеніемъ отъ 24 ноября 1883 г. за № 240 обратился къ православнымъ благочиннымъ Подольской губерніи съ просьбою о сообщеніи подольскому статистическому комитету свѣдѣній на приложенныхъ бланкахъ таблицъ. Не смотря на серьезность цѣли, съ которою требуются эти свѣдѣнія, нѣкоторые изъ благочинныхъ и въ настоящемъ году относятся крайне невнимательно къ выполненію означенныхъ таблицъ". Посему г. губернаторъ просилъ преосвященнаго не отказать въ своемъ содѣйствіи къ скорѣйшему и правильному сообщенію статистическому комитету свѣдѣній мѣстными благочинными. На отношеніи семъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: „Строго подтверждается оо. благочиннымъ доставить свѣдѣнія, требуемыя отъ нихъ, своевременно, подъ опасеніемъ взысканія за неисполнительность", и проч. (Подольск. Епарх. Вѣд. № 7).

— Вятская духовная Консисторія, въ разрѣшеніе возбужденнаго однимъ благочиннымъ вопроса о томъ, обязанъ ли благочинный удовлетворять просителей въ выдачѣ засвидѣтельствованныхъ копій съ послужныхъ списковъ, указовъ Консисторіи и другихъ документовъ, пояснила: Всѣ засвидѣтельствованныя копіи съ документовъ должны быть оплачиваемы гербовымъ сборомъ, и только присутственныя мѣста имѣютъ право выдавать таковыя; такъ какъ инструкція благочиннымъ не даетъ послѣднимъ права на выдачу такихъ документовъ, то и выдавать таковые они не имѣютъ права (Вят. Еп. Вѣд. № 9).

— Томскій Преосвященный предписалъ по своей епархіи слѣдующее: „Вновь напоминается оо. благочиннымъ, при представленіи ими бумагъ какъ на мое имя, такъ равно и въ Консисторію, не служить только пересылочною инстанціей, а непремѣнно излагать свои свѣдѣнія и мнѣнія по содержанію препровождаемыхъ ими бумагъ. За неисполненіе сего будутъ налагаемы строгія мѣры взысканія (Томск. Еп. Вѣд. № 9).

— Одинъ изъ благочинныхъ Калужской епархіи представилъ въ Консисторію клировыя вѣдомости за 1883 г., при разсмотрѣніи которыхъ оказались въ оныхъ серьезныя опущенія. Такъ, въ формулярѣ одного священника не прописано, въ какомъ году окончилъ онъ курсъ ученія въ семинаріи, сколько времени проходилъ должности законоучителя и депутата, въ какомъ году переведенъ въ другое село, когда былъ уволенъ отъ должности, и какой именно, когда опредѣленъ на занимое мѣсто; въ клировыхъ вѣдомостяхъ другихъ церквей у многихъ членовъ причта не означено также, въ которомъ году они окончили курсъ ученія и опредѣлены на мѣста, сколько осталось къ новому году денегъ при церквахъ, въ какихъ процентныхъ бумагахъ и на какой срокъ помѣщены свободныя церковныя деньги, не имѣютъ ли онѣ особаго назначенія, наприм. на поминовеніе умершихъ, украшеніе храмовъ и т. п. Вслѣдствіе сего Консисторія подтвердила всѣмъ вообще благочиннымъ о строгой провѣркѣ клировыхъ вѣдомостей при скрѣпѣ оныхъ и представленіи начальству, причемъ предупредила, что при неисполненіи сего на будущее время благочинные будутъ подвергаемы должнымъ взысканіямъ (Калуж. Еп. Вѣд. № 10).

— Особая коммиссія изъ представителей отъ всѣхъ министерствъ и вѣдомствъ, учрежденная при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, подъ предсѣдательствомъ тайнаго совѣтника Веселкина, для окончательнаго рѣшенія вопроса о разборѣ и призрѣніи нищихъ въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и способовъ призрѣнія лицъ, не приписанныхъ ни къ какимъ обществамъ, окончивъ нынѣ свои совѣщанія, дала заключеніе что обязанность призрѣвать нищихъ падаетъ на тѣ общества, къ которымъ они приписаны, а тѣхъ, которые почему нибудь никуда не приписаны, на учрежденія, содержимыя на счетъ правительства. Опускаемъ предположенія о призрѣніи нищихъ въ столицѣ. Что касается искорененія нищенства въ сельскихъ обществахъ, то коммиссія раздѣляетъ весь контингентъ просящихъ милостыни на двѣ категоріи: на престарѣлыхъ и калѣкъ, питающихся подаяніемъ вслѣдствіе неспособности ни къ какому труду, и на лѣнтяевъ и дармоѣдовъ, способныхъ къ работѣ, но нищенствующихъ по привычкѣ

къ праздности. Чтобы искоренить послѣднюю категорію нищихъ, коммиссія проэктируетъ образовать волостныя попечительства съ подраздѣленіемъ ихъ на нѣсколько болѣе мелкихъ единицъ, находящихся въ завѣдываніи сельскихъ старостъ. Каждый староста обязанъ знать всѣхъ бѣдныхъ находящихся въ его районѣ и неспособныхъ зарабатывать себѣ пропитаніе. Затѣмъ, составивъ списки бѣднымъ и смѣту на ихъ содержаніе, по представленію сельскаго схода, староста представляетъ ихъ чрезъ волостнаго старшину въ уѣздное земство, которое уже и распредѣляетъ между волостями сумму необходимую на содержаніе бѣдныхъ, провѣривъ списки и смѣты чрезъ члена управы (Яросл. Епарх. Вѣд. № 21).

— Ссудныя кассы при приходскихъ сельскихъ церквахъ могли бы оказать громадную пользу крестьянамъ, освободивъ ихъ отъ эксплоатаціи кулаковъ и евреевъ. Опытъ учрежденія такихъ кассъ былъ уже сдѣланъ. Благодаря виленскому православному Свято-Духовскому братству, были учреждены при нѣкоторыхъ церквахъ, преимущественно при церквахъ новооткрытыхъ приходовъ въ виленскомъ уѣздѣ, ссудныя кассы съ основнымъ капиталомъ въ 100,150 и 200 руб. Согласно правиламъ, установленнымъ братствомъ, изъ кассъ выдаются прихожанамъ ссуды съ уплатою процентовъ $^1/_2$ к. съ рубля въ мѣсяцъ. Крестьяне охотно берутъ деньги взаймы, находя выгоднѣе платить $^1/_2$ коп. съ рубля, чѣмъ ростовщикамъ евреямъ рубль за рубль. Вслѣдствіе этого, основный капиталъ въ нѣкоторыхъ кассахъ взросъ; напримѣръ, въ Юрьево-Чейшишской ссудной кассѣ въ теченіи 16 лѣтъ онъ возвысился со 100 р. до 348 р. 54 коп. Важное значеніе такихъ скромныхъ кассъ въ крестьянскомъ быту не подлежитъ сомнѣнію, и къ нимъ слѣдовало бы отнестись внимательнѣе (Полтав. Еп. Вѣд. № 12).

— Въ г. Нѣжинѣ, Черниговской губ., по инициативѣ протоіерея А. Θ. Хойнацкаго, учреждено Нѣжинское братство Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ радости, имѣющее спеціальною цѣлію вспомоществовать всѣмъ скорбящимъ, труждающимся и обремененнымъ (Черниговъ. Епарх. Изв. № 5).

— Калужская дух. Консисторія, при разсмотрѣніи дѣлъ, имѣющихъ судный характеръ, между прочимъ усмотрѣла, что

волостныя правленія, старшины, приходскія общества и даже отдѣльныя лица изъ прихожанъ нерѣдко вмѣшиваются въ дѣла ихъ вѣдѣнію не подлежащія, и обходя ближайшія къ нимъ начальственныя инстанціи, относятся непосредственно къ епархіальному архіерею рапортами и даже отношеніями съ просьбами: 1) объ опредѣленіи указываемыхъ ими лицъ на священно-церковнослужительскія мѣста; 2) объ оставленіи на прежде занимаемыхъ мѣстахъ духовныхъ лицъ, назначенныхъ епархіальнымъ начальствомъ къ перемѣщенію въ другія мѣста, и 3) объ удаленіи изъ прихода того или другаго члена причта безъ всякихъ уважительныхъ причинъ. Кромѣ сего усмотрѣно также, что сельскіе и волостные сходы, представляя приговоры съ разными жалобами на чиновъ причта, составляли таковые, а сельскіе старосты прилагали къ нимъ печати безъ вѣдома крестьянъ, волостныя же правленія принимали на себя безъ всякаго права обсужденіе поступковъ духовныхъ лицъ съ оправданіемъ ихъ или обвиненіемъ. Принимая во вниманіе, что на основаніи указа Св. Синода отъ 31 декабря 1867 года волостныя правленія и старшины не имѣютъ права вмѣшиваться въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію епархіальнаго начальства, Калужская дух. Консисторія опредѣлила: просить г. начальника губерніи о распоряженіи касательно постановленія о семъ въ извѣстность всѣ волостныя правленія и сельскія общества крестьянъ чрезъ подлежащія ихъ начальства.

Печатать дозволяется, 10 мая 1885 г. Ректоръ Академіи Епископъ Сильвестръ.
Тип. Т. Г. Корчакъ-Новицкаго, Михайлов. ул., собствен. домъ.